

## 令和5年度 区自治協議会全体委員研修会の記録（速報版）

### 1 目的

住民自治の進化に向けて、これからの自治協に求められる役割や活動の方向性について考えていただくとともに、情報交換により得た気づきを各区へ持ち帰り、今後の活動に活かしていただくために実施するもの。

### 2 開催概要

- (1) 日 時：令和5年9月5日（火）13：30～16：00  
会 場：黒埼市民会館

### 3 プログラム

#### (1) 講演

○講師：新潟医療福祉大学社会福祉学部社会福祉学科 教授  
丸田 秋男 様

○演題：「区自治協の振り返りとこれから～住民自治の進化と未来～」

#### (2) 分科会（事例発表及び意見交換）

- テーマ：第1分科会（防災）  
第2分科会（福祉）  
第3分科会（まちづくり）

#### (3) 全体共有

### 4 参加者

(1) 当日参加者：133名（うち、新任委員57名）

（区別内訳） (人)

北区	東区	中央区	江南区	秋葉区	南区	西区	西蒲区	合計
14(30)	20(32)	19(32)	16(30)	16(29)	13(30)	17(36)	18(30)	133(249)

※( )内はR5.7.1時点の各区自治協議会委員数

(2) 分科会参加者：132名

（区別内訳） (人)

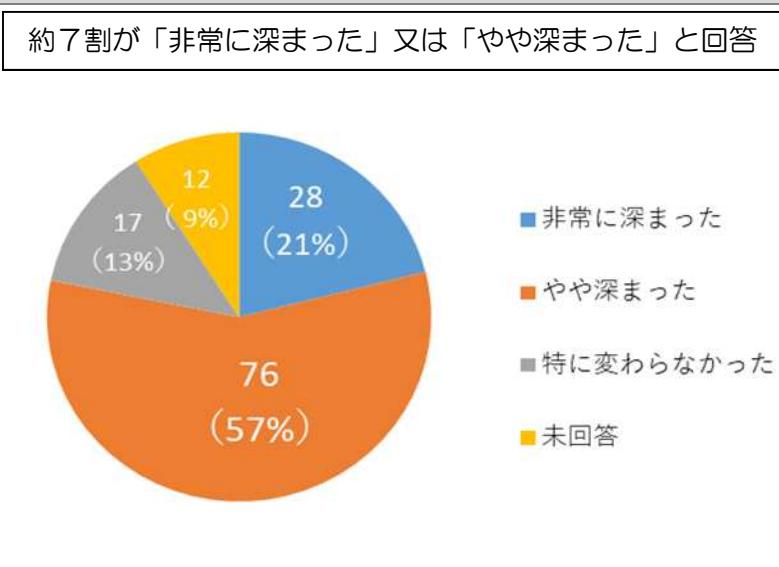
分科会	区								合計
	北区	東区	中央区	江南区	秋葉区	南区	西区	西蒲区	
防災	5	7	7	5	6	6	8	5	49
福祉	4	5	1	3	2	3	3	7	28
まちづくり	5	7	11	8	8	4	6	6	55
合計	14	19	19	16	16	13	17	18	132

5 研修後アンケートの結果（暫定） ※回収率 100%（回答者数 133 名）

本日の研修会の内容はいかがでしたか？	
<b>約9割が「非常に良かった」又は「良かった」と回答</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・非常に良かった 41件</li> <li>・良かった 80件</li> <li>・あまりよくなかった 5件</li> <li>・よくなかった 0件</li> <li>・未回答 7件</li> </ul>	<p>Detailed description: A pie chart representing the distribution of responses to the question 'How was today's training session?'. The largest slice is orange, representing '良かった' (Good) at 60% (80 responses). The next largest is blue, representing '非常に良かった' (Very good) at 31% (41 responses). Other categories include 'あまりよくなかった' (Not so good) at 4% (5 responses), 'よくなかった' (Not good) at 0% (0 responses), and '未回答' (No answer) at 5% (7 responses).</p>
研修参加前と比べ、これからの自治協の役割に対する理解は深まりましたか？	
<b>約9割が「非常に深まった」又は「やや深まった」と回答</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・非常に深まった 46件</li> <li>・やや深まった 76件</li> <li>・特に変わらなかった 8件</li> <li>・未回答 3件</li> </ul>	<p>Detailed description: A pie chart representing the distribution of responses to the question 'Compared to before attending the training, has your understanding of the role of the local association deepened?'. The largest slice is orange, representing 'やや深まった' (Somewhat deepened) at 57% (76 responses). The next largest is blue, representing '非常に深まった' (Very deepened) at 35% (46 responses). Other categories include '特に変わらなかった' (No change) at 6% (8 responses) and '未回答' (No answer) at 2% (3 responses).</p>
分科会の内容はいかがでしたか？	
<b>約8割が「非常に良かった」又は「良かった」と回答</b>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>・非常に良かった 34件</li> <li>・良かった 77件</li> <li>・あまりよくなかった 9件</li> <li>・よくなかった 1件</li> <li>・未回答 12件</li> </ul>	<p>Detailed description: A pie chart representing the distribution of responses to the question 'How was the content of the sub-committee?'. The largest slice is orange, representing '良かった' (Good) at 58% (77 responses). The next largest is blue, representing '非常に良かった' (Very good) at 25% (34 responses). Other categories include 'あまりよくなかった' (Not so good) at 7% (9 responses), 'よくなかった' (Not good) at 1% (1 response), and '未回答' (No answer) at 9% (12 responses).</p>

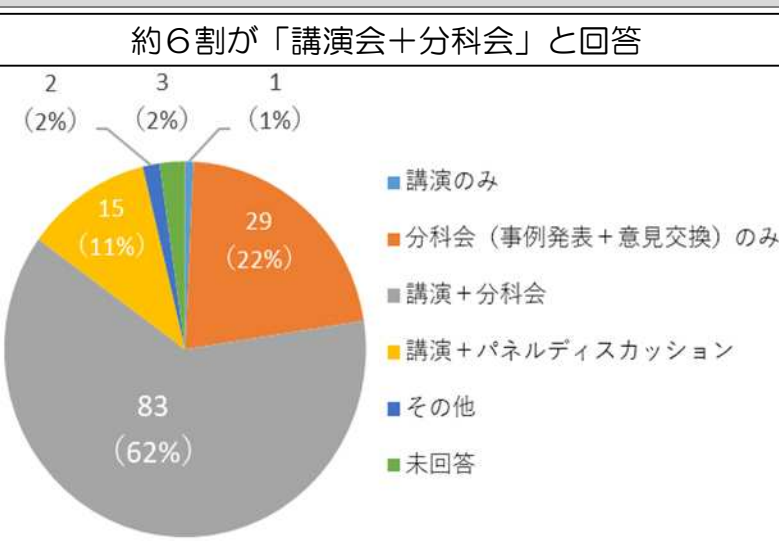
参加した分科会テーマについて、今後の活動の方向性のイメージは深まりましたか？

・非常に深まった	28件
・やや深まった	76件
・特に変わらなかった	17件
・未回答	12件



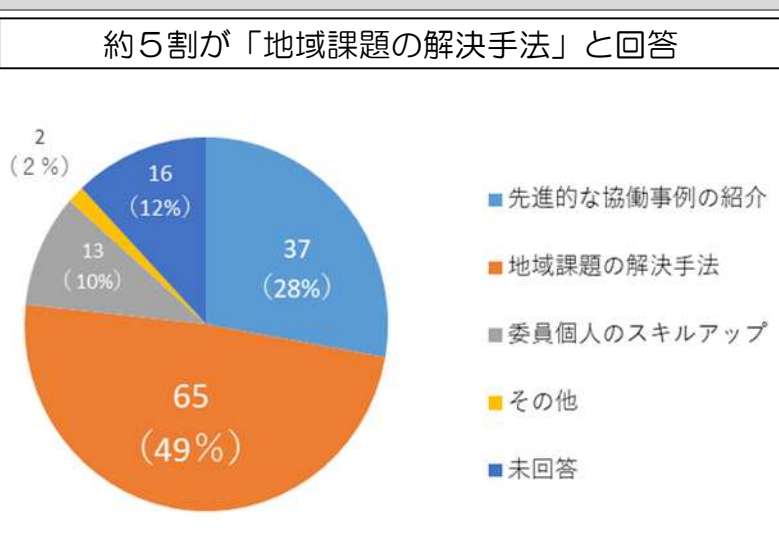
次回の研修会はどのような形式が望ましいですか？

・講演のみ	1件
・分科会のみ	29件
※分科会は事例発表+意見交換を想定	
・講演+分科会	83件
・講演+パネルディスカッション	15件
・その他	2件
・未回答	3件



次回の研修会で「講演」を実施する場合、取り扱ってほしいテーマ内容を1つ○でかこんでください

・先進的な協働事例の紹介	37件
・地域課題の解決手法	65件
・委員個人のスキルアップ	13件
・その他	2件
・未回答	16件



次回の研修会で「分科会」を実施する場合、取り扱ってほしいテーマ・内容を3つ〇で囲んでください

	北区	東区	中央区	江南区	秋葉区	南区	西区	西蒲区	区名 未記入	合計
防犯	1	1	1	1	1	0	1	0	0	6
防災	7	4	6	7	7	6	4	5	0	46
交通安全	0	2	2	0	0	0	0	0	0	4
高齢者 支援	3	8	3	2	2	4	6	4	0	32
子育て 教育	6	5	5	2	4	2	8	5	2	39
環境	0	2	2	1	2	2	4	3	0	16
商工 産業	1	2	1	2	2	2	1	0	0	11
地域 交通	4	5	6	3	5	3	2	8	2	38
まち づくり	4	5	8	7	7	5	7	6	2	51
空き家	2	5	2	2	4	4	2	6	2	29
文化 活動	0	2	2	0	2	1	6	1	1	15
スポーツ 活動	1	1	1	2	1	1	2	2	0	11
広報	5	3	1	2	1	0	0	2	0	14
移住 促進	1	4	1	1	1	3	1	2	0	14
その他	1	1	1	3	1	0	1	1	0	9
未回答	6	10	15	13	5	6	3	6	0	64