

北区役所新庁舎基本構想検討会議 概要

第 5 回北区役所新庁舎基本構想検討会議		
開催日時	平成 29 年 1 月 26 日 木曜日 午後 7 時から午後 9 時	
会 場	北区役所本館 3 階 大会議室	
出席者	委 員	丸田委員、山崎委員、清水委員、大島委員、吉田委員、相田委員、山田委員、荘司委員、涌井委員 計 9 人
	事務局等	区長、副区長、総務課長、公共建築第 1 課長、財産活用課財産経営推進室長、総務課長補佐、公共建築第 1 課職員 1 人、財産活用課職員 1 人、総務課職員 2 人 計 11 人
内 容	<p>1 開会 (略)</p> <p>2 意見書 (案) について</p> <p>3 敷地利用計画、整備手法について</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 資料 1 「平成 28 年度北区のまちづくりの展開」と「北区役所新庁舎基本構想策定に関する意見聴取の進め方」により、今までの動きとあわせて今後の予定について総務課長が説明しました。</li> <li>・ 資料 2 「(案) 北区役所新庁舎基本構想策定に関する意見書」、資料 3 「敷地利用計画」、資料 4 「整備手法について」により、総務課長及び総務課管理財務係長が説明しました。</li> </ul> <p>&lt;委員からの主な意見、質問&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 意見書 (案) にある公民館の複合化については、優先度が高いというより、駐車場の整備や敷地利用計画にも影響があるので、明確に言うべきではないか。</li> <li>・ 公民館の老朽化ははっきりしていることであり、複合化をはっきり言うべき。 → 検討会議の意見として、複合化を前提とした表現に修正する。</li> <li>・ 敷地利用計画については、複合化がはっきり決定されていない段階であるので、留意点について整理し、意見書に載せることでよい。</li> <li>・ 整備手法については、庁舎整備は全国的にどのような傾向にあるのか。 → 庁舎については、P F I は事例は非常に少ない。豊島区役所がマンションとの合築で整備した事例はあるが、新発田市や長岡市では、P F I は活用していない。 学校の整備や庁舎の整備を同時に行わなければならない自治体では、学校整備では、補助金等があるものの、庁舎は事務所であまり補助金等はないことから P F I を活用して庁舎を整備したという事例もある。</li> <li>・ 検討会議でいろいろ検討を重ねて来ているが、P F I のような民間主導の場合、意見がどこまで反映されるのか。 → 意見が反映されないということはない。資金調達や発注などを民間が行う、今までは、設計や施工、運営をそれぞれ発注していたものを、民間で一括して受注するのでコスト面で安くなるというメリットもある。</li> <li>・ いろいろな地域事情があるなかで、北区において P F I のような仕組みがいかされる要素がどれだけあるかが議論のポイントでもある。 → 地元業者が受注しにくいということもある。</li> </ul>	

- ・JVなどを組んでいくことになると思うが、例えば運営業者などを選ぶ場合、地元業者を優先的にということはできるのか。全国的な実績をもった業者が受注するという傾向にあるのか。
  - 例えばWTOの適用となれば、差別化の条件を入れることは難しい。
- ・市役所が地元の商店街を指名して機能していたということもあるが、例えば違う業者が入ってきて、備品などを一括購入して安く抑えとなると、地元との関わりも薄くなるのではないかという懸念もある。
- ・マンション、スーパーなどの合築もあると思うが、大都市ならともかく、周辺に与える影響も大きい。
- ・検討会議として、整備手法の優先度や方向性をはかる議論は難しい。

委員の意見なども踏まえて、市において最適な整備手法を決定することとしました。

#### 4 葛塚地域ワークショップでの検討状況について

- ・「地域別実行計画の検討の進め方」及び他資料により、財産活用課財産経営推進室長が説明しました。

##### <委員からの主な意見、質問>

- ・ワークショップでの意見については、この検討会議での検討内容と共通するところが多い。
- ・葛塚コミュニティセンターの移転について、当事者はどう思っているのか。葛塚コミュニティセンターとしての意思表示をしてもらったほうがよいのではないか。
  - 最終的には確認したい。  
葛塚コミュニティセンターについては、現庁舎新館に移るという議論もあり、移転後の施設について、土地の有効活用の面から解体するのか、何かに活用するのかということもある。  
ただ、他の施設として活用すると費用もかかるため、将来を考えた場合、解体すると費用面では安くなる。
- ・移転後の施設も何かに有効に使えるのではと考えていたが、今の話を聞くとどうかと思う。
  - 葛塚コミュニティセンターの機能は、複合化のどのパターンでも維持されるので、移転後は空きになるし、その後の活用案についてもワークショップなどでの議論にはでていない。
- ・葛塚コミュニティセンターは、新庁舎整備にあたって邪魔になるのか。
  - 敷地が確保できれば低層での新庁舎も可能で、駐車場スペースも確保できる。

#### 5 北区役所新庁舎整備複合化意見聴取会について

- ・資料5「北区役所新庁舎整備複合化等意見聴取会での主な意見等」により、総務課長が説明しました。

##### <委員からの主な意見、質問>

なし

#### 6 にいがた北青年会議所からの提言について

- ・資料6「北区役所新庁舎整備に係る提言について（概要）」により、荘司委員が説明しました。

<委員からの主な意見、質問>

- ・ 庁舎の整備を知らなかった人が多い、このアンケートをしなければ知らないまま庁舎が完成していたと思うのでアンケートを行ったことは良かったと思う。
- ・ 行政の情報はなかなか伝わらない。
  - 行政からの情報は、なかなか伝わっていないことが分かった。  
アンケート結果などは、若い世代にフィードバックしていきたい。

7 北区の未来予想図について

- ・ 資料 7 「「北区の未来予想図」ワークショップ結果報告書（案）」により、区長が説明しました。

<委員からの主な意見、質問>

- ・ なし

8 意見書（案）に対する追加修正について

資料 2 について、追加や修正すべき事項などがある場合には、事務局へ連絡することとしました。