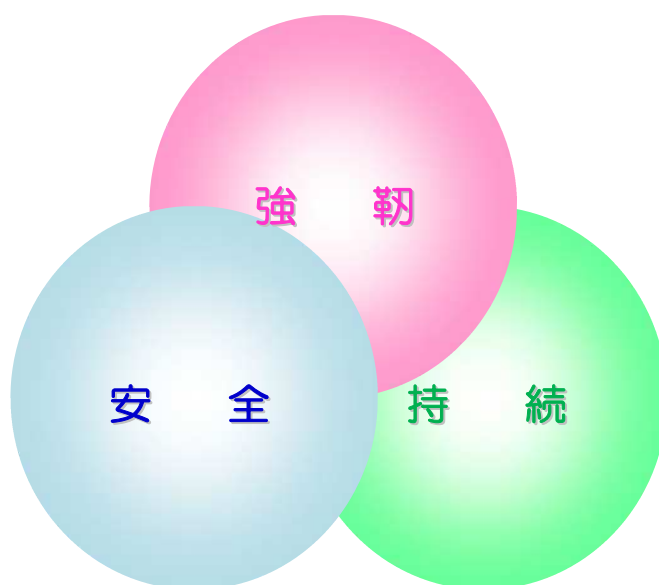


新・新潟市水道事業中長期経営計画～新・マスタープラン～

後期実施計画（令和3年度）の取り組み状況

概要版



令和4年7月

新潟市水道局

目次

趣旨, 事業評価概要・・・P2

事業・取り組み担当課1次評価結果一覧・・・P3

1次評価結果概要・・・P4～P5

2次評価結果概要・・・P6

事業・取り組みの実施状況・・・P7～P10

令和3年度の評価結果, 取り組み状況を報告します。



水太郎

趣旨

本市では、平成27年3月に将来にわたって「すべてのお客さまに信頼される水道」を基本理念とした、「新・新潟市水道事業中長期経営計画～新・マスタープラン～」(平成27年度～令和6年度)を策定し、事業を推進しています。また、目指す方向性実現のため、具体的な事業・取り組みと、財政計画などを定めた「新・マスタープラン実施計画」(計画期間：前期3年、中期3年、後期4年)を策定し、毎年度行う事業評価の結果を踏まえ、今後の事業に活用していくこととしています。

事業評価の概要

「新・マスタープラン後期実施計画」は、3つの方向性「安全」「強靱」「持続」を実現するために、8つの施策を設け、37の「事業取り組み」を行っています。評価については、1次評価は所管課で「事業取り組み」ごとに、効率性、有効性の評価をし、2次評価は外部機関の水道事業経営審議会で次年度以降の方向性を評価します。

1次評価

効率性総合評価

| | |
|----------|-----------|
| 効率性 A | ・・・ 非常に高い |
| 効率性 B | ・・・ 高い |
| 効率性 C | ・・・ 普通 |
| 効率性 D | ・・・ 低い |
| 効率性 E | ・・・ 非常に低い |

有効性総合評価

| | |
|----------|-----------|
| 有効性 A | ・・・ 非常に高い |
| 有効性 B | ・・・ 高い |
| 有効性 C | ・・・ 普通 |
| 有効性 D | ・・・ 低い |
| 有効性 E | ・・・ 非常に低い |

2次評価

方向性総合評価

| | |
|--------|------------------------------|
| 拡充 | ・・・ 今まで以上に力を入れて事業に取り組むことが適当 |
| 維持 | ・・・ 今までどおり事業に取り組むことが適当 |
| 終了(完了) | ・・・ 事業・取組みは終了した |
| 改善・見直し | ・・・ 事業内容の改善や見直しを検討し取り組むことが適当 |
| 縮小 | ・・・ 事業の取組み規模を縮小することが適当 |

事業・取り組み担当課・1次評価結果一覧

| 方向性 | 施策 | 事業・取り組み | 担当課 | 効率性 | 有効性 | |
|--|-------------------------------------|--------------------------------|--|-------|-----|---|
| 安全でおいしい水道水の供給 《安全》 | I 水質管理の充実・強化 | I-1 水源水質の監視 | 水質管理課 | C | C | |
| | | I-2 水安全計画の充実・適切な運用 | 水質管理課 | C | C | |
| | | I-3 水質管理体制の強化 | 水質管理課 | C | C | |
| | | I-4 新潟市独自の管理目標による水質管理 (浄水課) | 水質管理課 (浄水課) | B | C | |
| | | I-5 分かりやすい水質情報の提供 | 水質管理課 | C | D | |
| | II 給水装置における 水質保持 | II-1 学校施設の水飲み水栓の直結給水化 | 管路課 | B | C | |
| | | II-2 貯水槽清掃率向上に向けた新たな啓発活動の検討・実施 | 管路課 | C | B | |
| | | II-3 指定給水装置工事事業者の技術力向上 | 管路課 | B | B | |
| 強靱な施設・体制による給水確保 《強靱》 | III 水道施設の計画的更新 | III-1 浄配水施設の計画的更新 | 計画整備課 | B | C | |
| | | III-2 管路施設の計画的更新 | 計画整備課 | A | A | |
| | | III-3 鉛給水管の計画的更新 | 管路課 | B | C | |
| | IV 災害対策・体制の強化 | IV-1 浄配水施設の計画的耐震化 | 計画整備課 | B | C | |
| | | IV-2 管路施設の計画的耐震化 | 計画整備課 | A | B | |
| | | IV-3 重要施設向け配水管の耐震化 | 計画整備課 | C | C | |
| | | IV-4 配水管網のブロック化の推進 | 管路課 | C | C | |
| | | IV-5 大ブロック間の相互連絡管の整備 | 管路課 | A | B | |
| | | IV-6 事故・災害時における復旧体制の強化 | 経営管理課 | C | C | |
| | 環境の変化に柔軟に対応した 健全な事業運営の持続 《持続》 | V 経営基盤の強化 | V-1 アセットマネジメントによる適正な資産管理 | 計画整備課 | C | C |
| | | | V-2 定員・給与の適正化 | 総務課 | C | B |
| | | | V-3 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施 -① (DB(デザインビルド)方式の導入) | 計画整備課 | C | C |
| V-3 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施 -② (給水装置工事検査業務の委託化に係る調査・検討) | | | 管路課 | B | C | |
| V-3 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施 -③ (料金関連業務の委託化に係る調査・検討) | | | 営業課 | C | C | |
| V-4 遊休資産の有効活用 | | | 経営管理課 | C | C | |
| V-5 時代に即した料金制度等の検討・実施 | | | 経営管理課 | C | C | |
| V-6 水道事業経営審議会の効果的運用 | | | 経営管理課 | C | C | |
| V-7 機能的・効率的な組織体制の構築 | | | 総務課 | C | C | |
| V-8 ICTを活用した業務効率化 -① (RPA(RoboticProcessAutomation)の導入) | | | 営業課 | C | C | |
| V-8 ICTを活用した業務効率化 -② (スマートメーターの導入検討) | | | 営業課 | C | C | |
| V-8 ICTを活用した業務効率化 -③ (ICTを活用した給水装置審査業務の集約化に係る調査・検討) | | | 管路課 | B | C | |
| VI 積極的な情報提供と お客さまニーズの把握 | | VI-1 戦略的な広報の実施 | 総務課 | D | C | |
| | | VI-2 お客さまの意見・要望の把握 | 総務課 | C | C | |
| | | VI-3 分かりやすい経営情報の開示 | 経営管理課 | C | C | |
| | VI-4 放射性物質を含む浄水汚泥の適切な管理と情報提供 | 経営管理課 | C | C | | |
| VII 技術・知識を有する 人材の確保と育成 | VII-1 人材育成と専門性の強化 | 総務課 | D | E | | |
| | VII-2 諸外国との水道技術研究交流 | 総務課 | C | E | | |
| VIII 環境に配慮した事業運営 | VIII-1 建設副産物の再利用促進 | 技術管理室 | B | A | | |
| | VIII-2 水道局環境計画の策定と推進 | 経営管理課 | C | C | | |

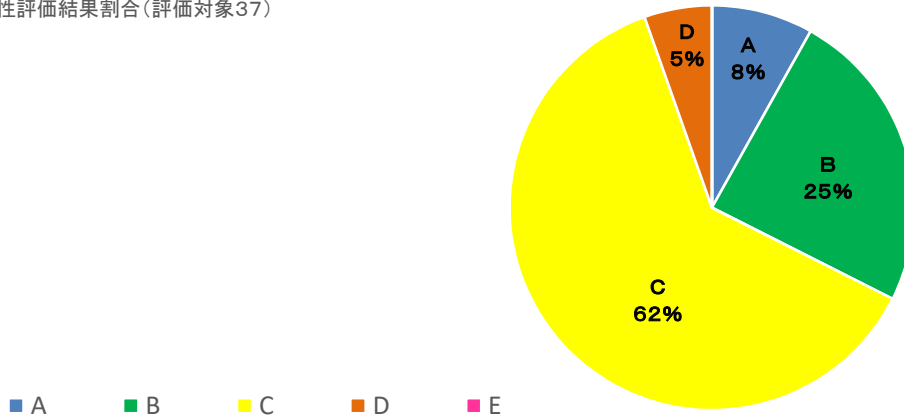
1次評価結果の概要

(1) 効率性評価

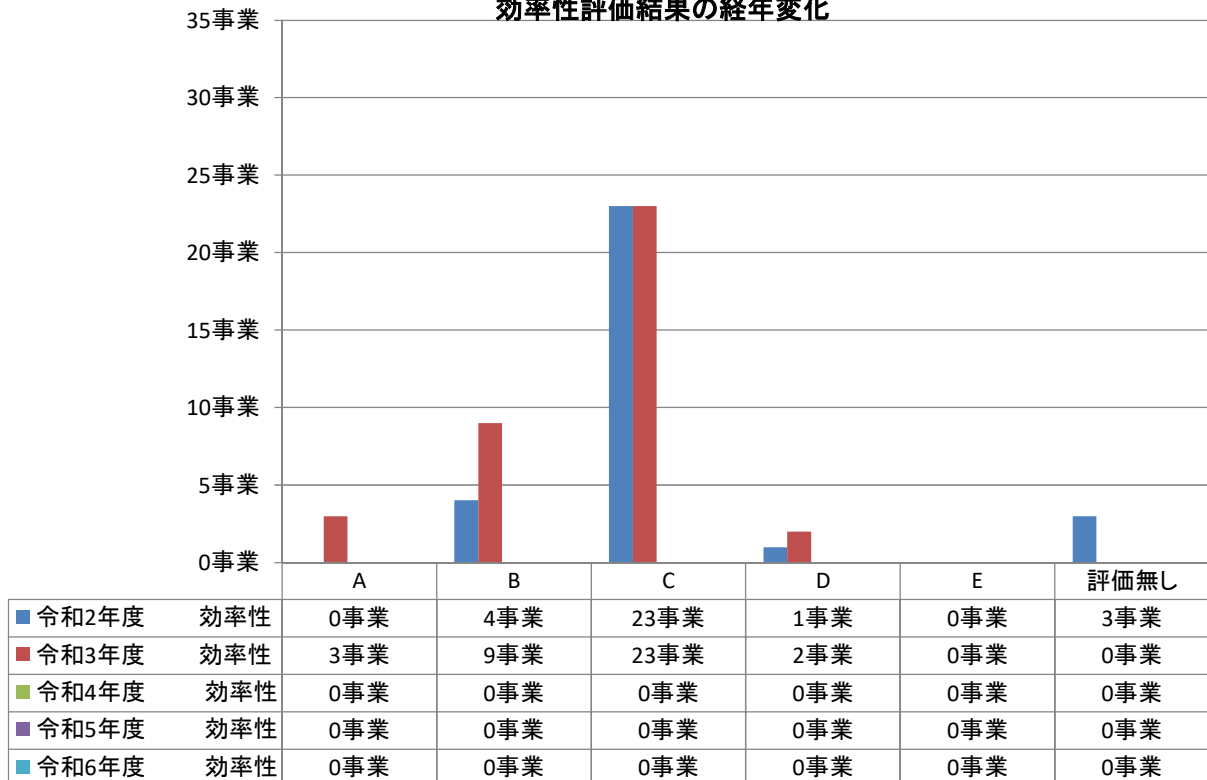
効率性評価は、当該事業・取組みが、コストに見合った結果が出ているか、実施手段が効率的であったか評価するものです。

| 評価値 | 事業数 | 備考 |
|-----|------|--|
| A | 3事業 | Ⅲ-2 管路施設の計画的更新 Ⅳ-2 管路施設の計画的耐震化 Ⅳ-5 大ブロック間の相互連絡管の整備 |
| B | 9事業 | Ⅰ-4 新潟市独自の管理目標による水質管理 Ⅱ-1 学校施設の水飲み水栓の直結給水化 Ⅱ-3 指定給水装置工事事業者の技術力向上 Ⅲ-1 浄配水施設の計画的更新 Ⅲ-3 鉛給水管の計画的更新 Ⅳ-1 浄配水施設の計画的耐震化 V-3-② 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施（給水装置工事検査業務） V-8-③ ICTを活用した業務効率化（給水装置工事審査業務） Ⅷ-1 建設副産物の再利用促進 |
| C | 23事業 | |
| D | 2事業 | Ⅵ-1 戦略的な広報の実施 Ⅶ-1 人材育成と専門性の強化 |
| E | 0事業 | |
| — | 0事業 | |
| 計 | 37事業 | |

効率性評価結果割合（評価対象37）



効率性評価結果の経年変化

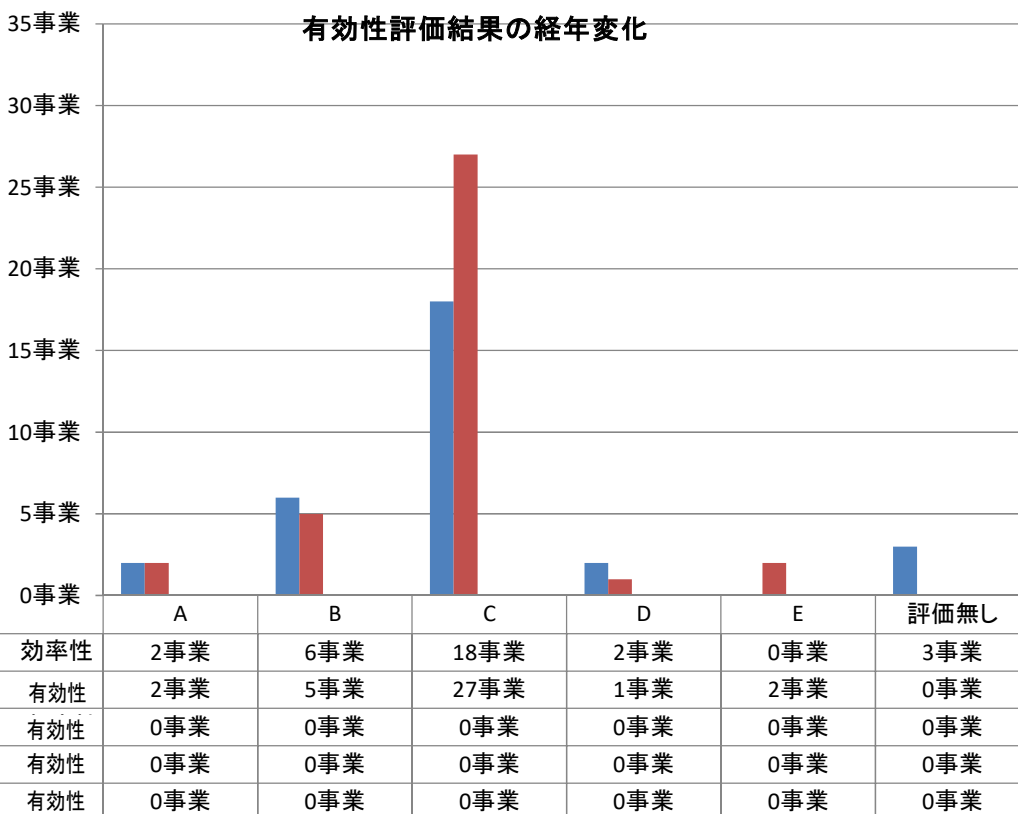
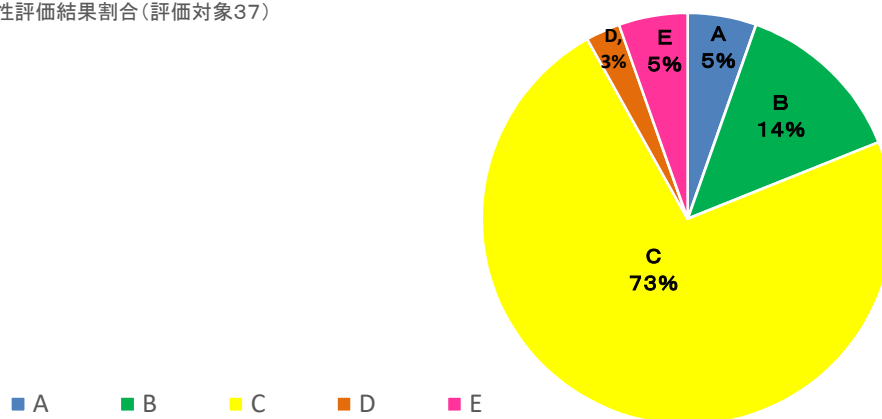


(2)有効性評価

有効性評価は、重点目標等を達成するために有効であったか、期待する結果・効果(成果)は得られたか評価するものです。

| 評価値 | 事業数 | 備考 |
|-----|------|--|
| A | 2事業 | Ⅲ-2管路施設の計画的更新 Ⅷ-1建設副産物の再利用促進 |
| B | 5事業 | Ⅱ-2貯水槽清掃率向上に向けた新たな啓発活動の検討・実施 Ⅱ-3指定給水工事事業者の技術力向上 Ⅳ-2管路施設の計画的耐震化 Ⅳ-5大ブロック間の相互連絡管の整備 V-2定員・給与の適正化 |
| C | 27事業 | |
| D | 1事業 | I-5分かりやすい水質情報の提供 |
| E | 2事業 | Ⅶ-1人材育成と専門性の強化 Ⅶ-2諸外国との水道技術研究 |
| — | 0事業 | |
| 計 | 37事業 | |

有効性評価結果割合(評価対象37)



経営審議会評価後

安全でおいしい水道水の供給

すべてのお客さまに、いつでもどこでも、安全でおいしい水道水を供給する水道を目指します。

施策Ⅰ 水質管理の充実・強化

主な取り組み

I-1 水源水質の監視

- ・水源の監視及び調査の実施

I-2 水安全計画の充実・適切な運用

- ・水安全計画の運用・評価

I-3 水質管理体制の強化

- ・水道GLPの維持・更新
- ・人材育成及び技術継承

I-4 新潟市独自の管理目標による水質管理

- ・独自管理目標値による水質管理

I-5 分かりやすい水質情報の提供

- ・啓発活動の継続・充実
- ・分かりやすい情報提供

| I-1 水源水質の監視 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|-------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 河川水質事故による水道水への影響 | | 0% | 0% |
| 水道原水の水質調査 | | 2回 | 2回 |
| 浄水施設での対応が困難な物質の監視 | | 4回 | 4回 |

| I-4 新潟市独自の管理目標による水質管理 | 評価結果 | 効率性 B | 有効性 C |
|-----------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 農業濃度管理目標達成率 | | 100% | 100% |
| 総トリハロメタン濃度管理目標達成率 | | 100% | 100% |
| 残留塩素管理目標達成率 | | 91% | 90% |
| 臭気強度管理目標達成率 | | 100% | 100% |

| I-2 水安全計画の充実・適切な運用 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|--------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 浄水場「水安全計画」の評価実施率 | | 100% | 100% |

| I-5 分かりやすい水質情報の提供 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 D |
|-------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 体験型広報年間実施数 | | 12回 | 1回 |

| I-3 水質管理体制の強化 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|----------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 検査機器の保守点検実施率 | | 100% | 100% |
| 管末水質監視装置設置数 | | 1台 | 1台 |
| 教育訓練実施率 | | 100% | 100% |
| 水質検査結果のWeb公表回数 | | 12回 | 12回 |



施策Ⅱ 給水装置における水質保持

主な取り組み

II-1 学校施設の水飲み水栓の直結給水化

- ・教育委員会との連携

II-2 貯水槽清掃率向上に向けた新たな啓発活動の検討・実施

- ・民間清掃会社との連携
- ・貯水槽施設衛生管理訪問指導業務の実施

II-3 指定給水装置工事事業者の技術力向上

- ・指定給水工事事業者に対し講習会参加を要請
- ・適切な施工確保のため、講習内容を見直し実施
- ・給水装置工事の適切な評価と表彰制度の継続

| II-1 学校施設の水飲み水栓の直結給水化 | 評価結果 | 効率性 B | 有効性 C |
|-----------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 学校施設の水飲み水栓の直結給水化率 | | 66.7% | 66.7% |

| II-3 指定給水装置工事事業者の技術力向上 | 評価結果 | 効率性 B | 有効性 B |
|------------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 給水装置に係る事故件数 | | 0件 | 0件 |
| 指定給水装置工事事業者講習会参加率 | | 79.2% | 80.6% |

| II-2 貯水槽清掃率向上に向けた新たな啓発活動の検討・実施 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 B |
|--------------------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 貯水槽清掃実施率（簡易専用水道） | | 93.9% | 96.3% |
| 貯水槽清掃実施率（小規模貯水槽水道） | | 66.2% | 71.2% |
| 貯水槽清掃実施率（全体清掃率） | | 77.5% | 81.6% |

強靱な施設・体制による給水の確保

自然災害等による被災を最小限にとどめ、断水等が発生した場合であっても、迅速に復旧できるしなやかな水道を目指します。

施策Ⅲ 水道施設の計画的更新

主な取組み

Ⅲ-1 浄配水施設の計画的更新

- 青山浄水場施設整備事業（R3年度～R6年度）
受変電設備更新
配水ポンプ設備更新 ほか
- 巻取水場施設整備事業（R4年度～R6年度）
受変電設備更新
自家発電設備更新 ほか
- 経年劣化した設備の個別整備

Ⅲ-2 管路施設の計画的更新

- 基幹管路更新
- 配水支管更新

Ⅲ-3 鉛給水管の計画的更新

- 小口径老朽管更新（局単独工事）
- 他工事に関連する鉛給水管更新（下水道工事）
- 鉛給水管更新（戸別）

| Ⅲ-1 浄配水施設の計画的更新 | 評価結果 | 効率性 B | 有効性 C |
|-----------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 青山浄水場施設整備事業 | | 実施 | 実施 |

| Ⅲ-2 管路施設の計画的更新 | 評価結果 | 効率性 A | 有効性 A |
|-----------------------------------|------|-------------------------|-------------------------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標／目標累計 | 実績／実績累計 |
| 基幹管路更新延長 ※評価指標の延長は発注延長（計画値）を使用 | | 1,500m ／ 1,500m | 3,314m ／ 3,314m |
| 配水支管更新延長 ※評価指標の延長は発注延長（計画値）を使用 | | 11,100m ／ 11,100m | 13,767m ／ 13,767m |

| Ⅲ-3 鉛給水管の計画的更新 | 評価結果 | 効率性 B | 有効性 C |
|----------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 鉛給水管率 | | 4.3% | 4.5% |

施策Ⅳ 災害対策・体制の強化

主な取組み

Ⅳ-1 浄配水施設の計画的耐震化

- 土木構造物
（青山浄水場・巻取水場・長峰配水場・秋葉配水場）
- 構内水管

Ⅳ-2 管路施設の計画的耐震化

- 基幹管路更新事業・配水支管更新事業に併せ管路施設の耐震化を実施

Ⅳ-3 重要施設向け配水管の耐震化

- 計画に基づき重要施設向け配水管の耐震化を実施

Ⅳ-4 配水管網のブロック化の推進

- 基幹管路に併せた小ブロックの構築

Ⅳ-5 大ブロック間の相互連絡管の整備

- 巻浄水場系～戸頭浄水場系連絡管整備
- 信濃川浄水場系～青山浄水場系連絡管整備
- 南浜配水場系～内島見配水場系連絡管整備

Ⅳ-6 事故・災害時における復旧体制の強化

- 各種災害時マニュアルの作成・更新
- マニュアルに基づく訓練の実施
- 給水車用常設注水設備の整備
- 災害時の協力体制及び連携体制の拡充

| Ⅳ-1 浄配水施設の計画的耐震化 | 評価結果 | 効率性 B | 有効性 C |
|-------------------|------|---------|---------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標・目標累計 | 実績・実績累計 |
| 【土木構造物】（完了数／全計画数） | | 5／8 | 5／8 |

| Ⅳ-2 管路施設の計画的耐震化 | 評価結果 | 効率性 A | 有効性 B |
|------------------------------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 管路耐震適合率 ※評価指標の延長は発注延長（計画値）を使用 | | 69.7% | 69.8% |
| 基幹管路耐震適合率 ※評価指標の延長は発注延長（計画値）を使用 | | 67.4% | 67.9% |

| Ⅳ-3 重要施設向け配水管の耐震化 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|-------------------------------------|------|------------------|------------------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標／目標累計 | 実績／実績累計 |
| 耐震化完了重要施設数 ※MP前1施設、計画以外2施設の完了を含む | | 2施設 ／ 41施設 | 2施設 ／ 41施設 |

| Ⅳ-4 配水管網のブロック化の推進 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|-------------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 小ブロック構築率 | | 87.4% | 87.4% |

| Ⅳ-5 大ブロック間の相互連絡管の整備 | 評価結果 | 効率性 A | 有効性 B |
|---------------------|------|---------------------|-------------------------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標／目標累計 | 実績／実績累計 |
| 相互連絡管整備延長（巻～戸頭系） | | 230m ／ 5,850m | 240.2m ／ 6,090.2m |
| 相互連絡管整備延長（信濃川～青山系） | | 590m ／ 590m | 610.9m ／ 610.9m |
| 相互連絡管整備延長（南浜～内島見系） | | 400m ／ 400m | 401.7m ／ 401.7m |

| Ⅳ-6 事故・災害時における復旧体制の強化 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|-----------------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 各種マニュアルの作成・見直し | | 実施 | 実施 |
| マニュアルに基づく訓練の実施 | | 実施 | 実施 |
| 応急給水の機能強化 | | 調査・検討 | 調査・検討 |



環境の変化に柔軟に対応した健全な事業運営の持続

給水人口や給水量が減少した状況においても、健全かつ安定的な事業運営が可能な水道を目指します。

施策V 経営基盤の強化



主な取組み

V-1 アセットマネジメントによる適正な資産管理

- 水道施設台帳整備

V-2 定員・給与の適正化

- 定員の適正化・・・再任用職員を含めた定員管理を実施するとともに、引き続き業務の見直しを図り、定員の適正化を進める。
- 給与の適正化・・・市長部局及び他政令市に準じた見直しを適宜実施

V-3-① 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施

- DB(デザインビルド)方式の導入(試行)

V-3-② 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施

- 給水装置工事検査業務の委託化に係る調査・検討

V-3-③ 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施

- 料金関連業務(名義変更・再検討対象外の認定・更正処理)の委託化に係る調査・検討

V-4 遊休資産の有効活用

- 施設有効活用に向けた情報収集活動や調査・研究

V-5 時代に即した料金制度等の検討・実施

- 料金体系の調査・研究、見直し案の検討
- 料金改定の必要性、時期、水準の検討

V-6 水道事業経営審議会の効果的運用

- 水道事業経営審議会開催(3回/年)
- 新・マスタープラン事務事業に対する2次評価実施

V-7 機能的・効率的な組織体制の構築

- 経営資源(人材)を最大限に活用できる組織形態の調査・検討

V-8-① ICTを活用した業務効率化

- RPA(RoboticProcessAutomation)の導入

V-8-② ICTを活用した業務効率化

- スマートメーター導入による効果や活用法の調査・検討

V-8-③ ICTを活用した業務効率化

- ICTを活用した給水装置審査業務の集約化の可能性と効果について調査・検討

| V-1 | アセットマネジメントによる適正な資産管理 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|--------------|----------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| 水道施設台帳整備の検討 | | | 実施 | 実績 |

| V-5 | 時代に即した料金制度等の検討・実施 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|----------------|-------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| 料金制度見直し案の調査・研究 | | | 調査・研究 | 調査・研究 |

| V-2 | 定員・給与の適正化 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 B |
|--------------|-----------|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| 職員数 | | | 351人以下 | 337人 |

| V-6 | 水道事業経営審議会の効果的運用 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|---------------------------------------|-----------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| 予算・決算・新・マスタープラン事業実施状況等に対する意見・提言の聴取と反映 | | | 実施 | 実績 |

| V-3-① | 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施 (DB(デザインビルド)方式の導入(試行)) | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|---------------------|---|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| DB方式実施に向けた事業者選定支援業務 | | | 実施 | 実績 |

| V-7 | 機能的・効率的な組織体制の構築 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|--------------|-----------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| 継続的な組織の見直し | | | 調査・検討 | 調査・検討 |

| V-3-② | 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施 (給水装置工事検査業務の委託化に係る調査・検討) | 評価結果 | 効率性 B | 有効性 C |
|------------------------|---|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| 給水装置工事検査業務の委託化に係る調査・検討 | | | 調査・検討 | 調査・検討 |

| V-8-① | ICTを活用した業務効率化 (RPA:RoboticProcessAutomation)の導入 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|--------------|--|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| RPAの導入 | | | 調査・検討 | 調査・検討 |

| V-3-③ | 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施 (料金関連業務の委託化に係る調査・検討) | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|---|---|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| 料金関連業務(名義変更・再検討対象外の認定・更正処理)の委託化に係る調査・検討 | | | 調査・検討 | 調査・検討 |

| V-8-② | ICTを活用した業務効率化 (スマートメーターの導入検討) | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|------------------------|----------------------------------|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| スマートメーターの利活用についての調査・検討 | | | 調査・検討 | 調査・検討 |

| V-4 | 遊休資産の有効活用 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|--------------|-----------|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標/目標累計 | 実績 |
| 有効活用の調査・研究 | | | 調査・研究 | 調査・研究 |

| V-8-③ | ICTを活用した業務効率化 (ICTを活用した給水装置審査業務の集約化に係る調査・検討) | 評価結果 | 効率性 B | 有効性 C |
|------------------------|---|------|----------|----------|
| 目標設定項目(評価指標) | | | 目標 | 実績 |
| 給水装置工事審査業務の集約化に係る調査・検討 | | | 調査・検討 | 調査・検討 |

施策Ⅵ 積極的な情報提供とお客さまニーズの把握

主な取組み

Ⅵ-1 戦略的な広報の実施

- ・独自イベントによる広報（施設見学など）
- ・お客さまに直接働きかける広報（災害パネル展示など）
- ・デジタルメディアを活用する広報（インターネット活用）
- ・紙媒体による広報（広報紙、検針票裏面広告）
- ・漫画を活用する広報（小学生向けパンフレットなど）

Ⅵ-2 お客さまの意見・要望の把握

- ・お客さまアンケートの実施
- ・公募による水道モニターの研修や施設見学などを実施

Ⅵ-3 分かりやすい経営情報の開示

- ・料金の仕組みやコスト情報の提供（HP、水先案内に掲載）
- ・経営効率化に関する取り組みの実績・計画の提供（HP、水先案内に掲載）

Ⅵ-4 放射性物質を含む浄水汚泥の適切な管理と情報提供

- ・汚泥保管施設における放射線量測定結果の情報開示の継続
- ・放射性物質濃度の分析・調査結果の情報開示の継続

| Ⅵ-1 戦略的な広報の実施 | 評価結果 | 効率性 D | 有効性 C |
|----------------------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| お客さまアンケートにおける広報紙「水先案内」の認知度 | | 75%以上 | 73.6% |

| Ⅵ-2 お客さまの意見・要望の把握 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|-------------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| お客さまアンケート調査の実施 | | 実施 | 実施 |
| 水道モニター活動回数 | | 4回 | — |

| Ⅵ-3 分かりやすい経営情報の開示 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|---|------|--------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 料金設定の仕組み及びコスト情報の提供（ホームページおよび水先案内に掲載） | | 2回/年以上 | 3回 |
| 経営効率化に関する取り組みの実績・計画等の提供（ホームページおよび水先案内に掲載） | | 2回/年以上 | 2回 |

| Ⅵ-4 放射性物質を含む浄水汚泥の適切な管理と情報提供 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|-----------------------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 汚泥保管施設における放射線量測定結果の情報開示の継続 | | 開示 | 開示 |
| 放射性物質濃度の分析調査結果の情報開示の継続 | | 開示 | 開示 |

施策Ⅶ 技術・知識を有する人材の確保と育成

主な取組み

Ⅶ-1 人材育成と専門性の強化

- ・技術系新規採用職員の独自採用、教育配転の実施
- ・各種研修は研修計画に基づき継続的に実施
- ・水道研修センターの効果的運用

Ⅶ-2 諸外国との水道技術研究交流

- ・日米台水道地震対策ワークショップの参加
- ・自治体水道国際展開プラットフォームの参加
- ・国際インターンシップ受け入れ（新潟大学との共同事業）

| Ⅶ-1 人材育成と専門性の強化 | 評価結果 | 効率性 D | 有効性 E |
|-----------------------------|------|--------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 年間内部研修実施時間（延べ年間研修時間/年度末職員数） | | 18.6時間 | 7.9時間 |

| Ⅶ-2 諸外国との水道技術研究交流 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 E |
|-------------------|------|---------|---------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標/目標累計 | 実績/実績累計 |
| 国際研修等への参加人数 | | 3人 | 1人 |

施策Ⅷ 環境に配慮した事業運営

主な取組み

Ⅷ-1 建設副産物の再利用促進

- ・建設発生土の有効利用促進、リサイクル率向上方策の検討
- ・建設リサイクル法に基づき、アスファルト廃材およびコンクリート廃材を再生プラントにて再資源化する。
- ・建設発生土については、引き続きリサイクル率向上のための方策を検討し、新技術の開発を促進する。

Ⅷ-2 水道局水環境計画の策定と推進

- ・再生可能エネルギー等の有効利用
- ・環境報告書の作成・公表
- ・省エネルギー対策の推進

| Ⅷ-1 建設副産物の再利用促進 | 評価結果 | 効率性 B | 有効性 A |
|-----------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 建設副産物のリサイクル率 | | 85.0% | 99.7% |

| Ⅷ-2 水道局水環境計画の策定と推進 | 評価結果 | 効率性 C | 有効性 C |
|--------------------|------|-------|-------|
| 目標設定項目（評価指標） | | 目標 | 実績 |
| 水道局環境報告書の作成・公表 | | 作成・公表 | 作成・公表 |



令和3年度 事務事業評価結果一覧表

【安全】

| 方向性 | 施策 | 事業・取り組み名 | 効率性 | | | | 有効性 | | | | 担当課 | | | |
|----------------------|-------------|--------------------------|------------|----------------|---|----------------|---|-------------|-------------------|--|------|---|---|-------|
| | | | 予算執行率 | 作業時間体制 | 事業取り組み項目 | 取組結果 | 目標設定項目 | 指標(実績値/目標値) | 達成度 | 有効性評価 | | | | |
| 安全 | 水質管理の充実・強化 | I-1 水源水質の監視 | 100% | 100% | 水源の監視及び調査 | 予定通り(90%~100%) | <ul style="list-style-type: none"> ・本事業の活動予算については、両水協負担金として新潟県内12水道事業体の有収水量に応じて案分された額が充てられています。共同調査、上流調査、技術研修会の開催など、同協議会の事業計画および年間予算については、両水協総会（毎年6月実施）で承認される事業です。感染症の影響により、会議費及び研修費等の決算額が予算額を下回りました。書面で開催した幹事会において、繰越金の増額を踏まえて、令和3年度の負担金を減額する案が承認されました。 | C | 河川水質事故による水道水の影響 | 0% / 0% | 100% | <ul style="list-style-type: none"> ・両水協の活動を通して、信濃川水系および阿賀野川水系で57件(例年100件程度)発生した水質事故について、事故発生時の迅速な連絡通報と関係機関との情報共有に努めることにより、水系全体の影響を未然に防ぎました。加えて、年次計画にある共同調査や特別調査を実施し、会員事業体の共益となる情報が得られました。 ・本市に直接影響する事案としては、秋葉区の朝日沈砂池からの油流出事故がありました。関係者と連携して必要な対応を実施しました。 | C | 水質管理課 |
| | | | | | | | | | 水道原水の水質調査 | 2回 / 2回 | 100% | | | |
| | | | | | | | | | 浄水施設での対応が困難な物質の監視 | 4回 / 4回 | 100% | | | |
| | | I-2 水安全計画の充実・適切な運用 | - | 100% | 水安全計画の評価・見直し | 予定通り(90%~100%) | <ul style="list-style-type: none"> ・水安全計画実施に際しては特別の予算は計上していません。なお、水安全計画の評価については、平成21年度の策定以来、運用状況を振り返りながら適宜見直しを進めるPDCAサイクルを確実に推進しています。 | C | 浄水場「水安全計画」の評価実施率 | 100% / 100% | 100% | <ul style="list-style-type: none"> ・新潟市内すべての浄水場において妥当性の確認作業を行いました。 ・水安全計画を着実に実行することによって、水源から給水栓に至るまでのリスクを未然に防止することができ、安全な水道水の安定供給が可能となっています。次年度以降は、より実効性の高い計画となるよう、随時見直していく予定です。 | C | |
| | | I-3 水質管理体制の強化 | 91.5% | 100% | 水道GLPの維持・更新 | 予定通り(90%~100%) | <ul style="list-style-type: none"> ・GLP認定維持に係る予算については適切に執行されました。 ・水道異物分析方法をSEM/EDS法へ完全移行したことに伴い、ICP分析装置を廃止したため、これに係る修繕費用が抑えられました。 ・水質管理における人材育成・技術の継承については、主にOJTにより進めていることから特別の予算は計上していません。 | C | 検査機器の保守点検実施率 | 100% / 100% | 100% | <ul style="list-style-type: none"> ・GLP認定を維持しているということは、本市の水質検査が一定水準以上の技術力を確保し、その検査精度について第三者機関により客観的に保証されるということです。水道水の安全性保証を確実に行うことは、本市新・マスタープランに掲げる「すべてのお客さまに信頼される水道」を目指すには不可欠の取組みです。 ・水質管理における人材育成・技術の継承にあたっては、分析技術の計画的な習得を進め教育訓練を着実に実施することで、その成果を現場に反映できるように努めています。 | C | |
| | | | | | | | | | 管末水質監視装置設置数 | 1台 / 1台 | 100% | | | |
| | | | | | 教育訓練実施率 | | | | 100% / 100% | 100% | | | | |
| | | | | | 水質検査のweb公表回数 | | | | 12回 / 12回 | 100% | | | | |
| | | I-4 新潟市独自の管理目標による水質管理 | 76.2% | 100% | 独自管理目標による水質管理 | 予定通り(90%~100%) | <ul style="list-style-type: none"> ・本市独自の管理目標により、安全でおいしい水道水を供給するために、浄水場と連携し粉末活性炭処理を実施することにより、目標値を概ね達成できました。 ・令和3年度は、秋葉区の朝日沈砂池からの油流出事故があり、活性炭を多く使用しましたが、購入単価の低下により費用が抑えられました。 | B | 農薬濃度管理目標達成率 | 100% / 100% | 100% | <ul style="list-style-type: none"> ・本市独自の管理目標により、安全でおいしい水道水を供給する取組みは、本市マスタープランに掲げる「すべてのお客さまに信頼される水道」を目指すには不可欠です。ただし、活性炭の注入率と注入手法については浄水費の増加と関連することから、今後とも調査研究を進めます。 | C | |
| | | | | | | | | | 総トリハロメタン濃度管理目標達成率 | 100% / 100% | 100% | | | |
| 残留塩素管理目標達成率 | 90% / 91% | | | | | | | | 98.9% | | | | | |
| 臭気強度管理目標達成率 | 100% / 100% | | | | | | | | 100% | | | | | |
| I-5 分かりやすい水質情報の提供 | 61.7% | 75% | 啓発活動の継続 | 予定を下回る(90%未満) | <ul style="list-style-type: none"> ・入札により、水源保全および水質管理センターPRパンフレット作成業務に係る費用を抑えることができたため、予算効率が向上しました。 ・また、水源保全および水質管理センターPRパンフレットの構成を見直しました。 ・昨年度に引き続き、感染症防止のため、「臭気検査」「きき水体験」などは実施できませんでした。 ・感染者数が減少した時期に、「簡易ろ過実験」を1回実施できました。 | C | 体験型広報年間実施数 | 1回 / 12回 | 8.3% | <ul style="list-style-type: none"> ・広報の充実については、今後当局として取り組んでいくべき重要課題です。水質管理に精通した職員が水道水の安全性を分かりやすく広報することにより、お客さまが抱く水質的不安感を払拭し、本市新・マスタープランの理念を実現することが可能となります。 ・感染症の影響を見極め、広報活動が実施可能か判断し、水道水質の理解を深めてもらう取り組みに努めていきます。 | D | 水質管理課 | | |
| | | | 分かりやすい情報提供 | 予定通り(90%~100%) | | | | | | | | | | |

| 方向性 | 施策 | 事業・取り組み名 | 効率性 | | | | 有効性 | | | | | 担当課 | | |
|-----|--------------------|-----------------------------------|-------|--------|--------------------|--------------------|--|--------|------------------------|-------------------|---------------|--|---|-----|
| | | | 予算執行率 | 作業時間体制 | 事業取り組み項目 | 取組結果 | 効率性評価 | 目標設定項目 | 指標 (実績値/目標値) | 達成度 | 有効性評価 | | | |
| 安全 | II 給水装置における水質保持 | II-1 学校施設の水飲み水栓の直結給水化 | — | 200% | 教育委員会との協議 | 予定を上回る (101%以上) | <ul style="list-style-type: none"> ・2回にわたり、教育委員会との協議及び情報共有を図り、今後の改修予定校を確認しました。 ・その他施設の工事（貯水槽入替、修繕等）に合わせた、直結給水化について協議を進めましたが、厳しい財政事情もあり、実施には至りませんでした。 ・本取り組みについては、事業の性質上、予算計上及び執行はありません。 | B | 学校施設の水飲み水栓の直結給水化率 | 66.7%/66.7% | 100% | <ul style="list-style-type: none"> ・令和3年度は湯東中学校の直結給水化が図られ、目標を達成することができました。 ・引き続き、教育委員会との協議及び情報共有を図り、双方共通の認識で取組を進めています。 | C | 管路課 |
| | | II-2 貯水槽清掃率向上に向けた新たな啓発活動の検討・実施 | 96.7% | 100% | 民間清掃業者との連携 | 予定を下回る (90%未満) | <ul style="list-style-type: none"> ・引き続き未清掃の小規模貯水槽施設に対する衛生管理訪問指導を委託し実施しました。 ・限られた人員体制の中で、効率よく指導強化を進めました。 | C | 貯水槽清掃実施率 (簡易専用水道) | 96.3%/93.9% | 102.6% | <ul style="list-style-type: none"> ・全体の貯水槽清掃率は、目標値を4.1ポイント上回りました。 ・引き続き高い清掃率を達成できたことは、訪問・電話指導の充実・強化の効果が一因と考えます。 ・清掃実施率の値は上下を繰り返しており、今後も清掃実施に係る啓発活動を実施する必要があります。 | B | |
| | | | | | 衛生管理訪問指導の実施 | 予定を上回る (101%以上) | | | 貯水槽清掃実施率 (小規模貯水槽水道) | 71.2%/66.2% | 107.6% | | | |
| | | | | | | | | | 貯水槽清掃実施率（全体清掃率） | 81.6%/77.5% | 105.3% | | | |
| | | II-3 指定給水装置工事事業者の技術力向上 | 65% | 100% | 講習会参加要請・講習内容の適宜見直し | 予定通り (90%~100%) | <ul style="list-style-type: none"> ・指定給水装置工事事業者講習会に代わる自主学習テキストの郵送に際しては、指定工事事業者の施工技術向上に資するべく、最新の情報を盛り込んで作成しました。 ・優良工事店表彰については、コロナウイルス感染防止対策の観点から、表彰式は例年のような集合形式ではなく個別対応とし、施工内容が優れた工事事業者19社に対し、実施しました。 ・なお、表彰式の実施形態が変更となったことにより、予算執行額は減少しました。 | B | 給水装置に係る事故件数 | 0件/0件 | 100% | <ul style="list-style-type: none"> ・講習会や表彰制度にあつては、業者の施工技術の向上及び意欲の高揚を図ることを目的に実施しており、これらの取り組みは給水装置工事における事故防止にも繋がります。よって当該取組は、今後も継続的に実施していきます。 | B | |
| | | | | | 指定給水装置工事事業者表彰の実施 | | | | | 指定給水装置工事事業者講習会参加率 | 80.6%/79.2%以上 | | | |

【強 韌】

| 方向性 | 施策 | 事業・取り組み名 | 効率性 | | | | 有効性 | | | | 担当課 | | | | |
|--------|----------------------|---------------------|--------|------------------|----------------------|---|--|---|------------------------------------|-----------------|--------|---|--|--|-----------------------|
| | | | 予算執行率 | 作業時間体制 | 事業取り組み項目 | 取組結果 | 効率性評価 | 目標設定項目 | 指標 (実績値/目標値) | 達成度 | | 有効性評価 | | | |
| 強 韌 | Ⅲ 水道施設の計画的更新 | Ⅲ-1 浄配水施設の計画的更新 | 59% | 100% | 青山浄水場施設整備事業 | 予定通り (90%~100%) | ◆青山浄水場施設整備事業 受変電設備更新工事、電気計装設備更新工事、配水ポンプ設備更新工事を計画通りに発注し、工事に着手しました。 ◆経年劣化した設備の個別整備 計画的に工事を進めています。 ◆各施設整備に向けた設計業務 計画的に設計業務を進めています。 | B | 青山浄水場施設整備事業 | 実施/実施 | 実施 | 実施 | ・水需要の減少を踏まえた施設規模の適正化を図るとともに、浄配水場施設の信頼性と安定性を維持していくため、老朽化した設備を計画的かつ効率的に更新する必要があります。 ・令和3年度から着手しました青山浄水場施設整備事業は稼働施設の安全確保を最優先として、計画通りの確実な施工管理を行います。 | C | 計 画 整 備 課 |
| | | Ⅲ-2 管路施設の計画的更新 | 77.5% | 99.7% | 基幹管路更新事業 | 予定を上回る (101%以上) | ・新・マスタープラン後期実施計画の見直しにより、事故発生時に影響の大きい基幹管路や中心市街地の老朽配水支管の更新を強化しています。 ・試験などの事前調査を実施し、計画の実現性を高めたことで、目標の事業量を効率的に達成することができました。 | A | 基幹管路更新延長 (評価指標の延長は発注延長(計画値)を使用) | 3,314m/1,500m | 220.9% | 220.9% | ・新・マスタープラン後期実施計画の見直しにより、事故発生時に影響の大きい基幹管路や中心市街地の老朽配水支管の更新を強化することで、漏水事故の未然防止を図りました。 ・今後も事前調査に取り組み、計画の実現性を高めることで事業を確実に進めていきます。 | A | |
| | | | | | 配水支管更新事業 | | | | 配水支管更新延長 (評価指標の延長は発注延長(計画値)を使用) | 13,767m/11,100m | 124% | | | | |
| | Ⅲ-3 鉛給水管の計画的更新 | 92.8% | 141.0% | 4条予算事業 3条予算事業 | 予定を上回る (101%以上) | ・鉛給水管の更新は、他工事と併せ実施することによる費用の縮減や、鉛管密度の高い地域から更新を進めることで効率化を図っていますが、労務費や諸経費率等の工事費用の高騰に加え、鉛管設置場所が見込以上に分散していたことに伴う鉛管密度低減のため、平成30年度から検定期間メータの取替に併せ、鉛給水管の更新を行う取り組みを実施しています。 | B | 鉛給水管率 | 4.5%/4.3%以下 ※1 | 95.4% | 95.4% | ・鉛給水管の更新は漏水事故の未然防止や有収率向上の観点から継続して実施する必要があることから、引き続き他工事関連や、小口径老朽管(主に口径50mmのビル管、鋼管)の解消を推進するとともに、戸別の鉛給水管は鉛管密度の高い地域から解消を進めます。 | C | 管 路 課 | |
| | Ⅳ 災害対策・体制の強化 | Ⅳ-1 浄配水施設の計画的耐震化 | 82.8% | 100% | 青山浄水場施設整備事業 | 予定通り (90%~100%) | ・青山浄水場施設整備事業における構内水管耐震化工事、構内水管布設工事、配水池長寿命化工事を計画通りに発注し、工事着手しました。 ・長峰配水場配水池長寿命化工事は計画通りに完了しました。 | B | 土木構造物 | 1/1 | 100% | 100% | 100% | ・大規模地震が発生した場合でも、水道システムとして機能を損なうことのないように浄配水場施設の耐震化を進めていく必要があります。令和3年度は長峰配水場配水池の耐震化工事が完了しました。 ・来年度以降も継続して、浄配水施設の施設整備にあわせ、計画的かつ効率的に耐震補強を実施します。 | C |
| | | | | | 個別整備による耐震化工事 | | | | 累計 5/8 | 100% | | | | | |
| | | Ⅳ-2 管路施設の計画的耐震化 | 77.5% | 99.7% | 基幹管路更新事業 配水支管更新事業 | 予定を上回る (101%以上) | ・新・マスタープラン後期実施計画の見直しにより、事故発生時に影響の大きい基幹管路や中心市街地の老朽配水支管の更新を強化しています。 ・試験などの事前調査を実施し、計画の実現性を高めたことで、目標の事業量を効率的に達成することができました。 | A | 管路耐震適合率 (評価指標の延長は発注延長(計画値)を使用) | 69.8%/69.7% | 100.1% | 100.1% | ・管路施設の耐震化については、生活や都市活動に必要な水道水をできるだけ届けられるよう、更新事業にあわせ計画的に進めていきます。 ・新・マスタープラン後期実施計画の見直しにより、事故発生時に影響の大きい基幹管路や中心市街地の老朽配水支管の更新を強化しています。 | B | 計 画 整 備 課 |
| | Ⅳ-3 重要施設向け配水管の耐震化 | 93.3% | 113.7% | 重要施設向け配水管の耐震化 | 予定通り (90%~100%) | ・計画的に業務を進めた結果、今年度に予定された工事については全て発注できました。 ・人員体制は更新ルート調整に時間を要しましたが、効率的な発注ができました。 | C | 耐震化完了重要施設数 (7/7のうち前1施設及び計画以外2施設の完了を含む) | 2施設/2施設 | 100% | 100% | 100% | ・医療2施設を計画通り発注しました。 ・当該事業は、災害時の対策として重要な取り組みであることから、今後も計画的に進めます。 | C | |

| 方向性 | 施策 | 事業・取り組み名 | 効率性 | | | | 有効性 | | | | 担当課 | | | |
|-------------------|----------------------------------|-------------------------|-------|----------------|--------------------|---|--|----------------|----------------------------------|-------------|--|--|-------|-----|
| | | | 予算執行率 | 作業時間体制 | 事業取り組み項目 | 取組結果 | 効率性評価 | 目標設定項目 | 指標 (実績値/目標値) | 達成度 | | 有効性評価 | | |
| 強 靱 | IV 災害対策・体制の強化 | IV-4 配水管網のブロック化の推進 | — | 0% | 小ブロック構築数 | 予定通り (90%~100%) | ・小ブロック構築のための管路整備は、他の管路整備事業に併せて効率的に実施しています。 ・予算の計上及び執行はありませんが、今年度は3ブロックを構築することができました。 | C | 小ブロック構築率 | 87.4%/87.4% | 100% | ・配水管網のブロック化は、事故・災害発生時における被害の局所化や迅速な復旧を行うための取り組みとなります。今年度の目標値を達成し、配水管網の事故・災害対応面でのレベルアップが着実に進んでいます。 | C | 管路課 |
| | | IV-5 大ブロック間の相互連絡管の整備 | 72.9% | 100% | 連絡管整備延長 | 予定を上回る (101%以上) | ・巻浄水場系~戸頭浄水場系連絡管整備並びに信濃川浄水場系~青山浄水場系連絡管整備については、工区割りの調整から目標値以上の延長を整備することができました。 ・南浜配水場系~内島見配水場系連絡管整備については、予定どおりの延長の整備により目標値を達成することができました。 | A | 相互連絡管整備延長 (巻浄水場系~戸頭浄水場系間) | 240.2m/230m | 104.4% | ・3路線すべてで目標値を達成しており、事故・災害発生時のバックアップ機能向上を目的とする連絡管整備が着実に進んでいます。 ・事故・災害発生時のバックアップ機能を向上させるため、今後も計画に沿って事業を実施していきます。 | B | |
| | | | | | | | | | 相互連絡管整備延長 (信濃川浄水場系~青山浄水場水場系間) | 610.9m/590m | 103.5% | | | |
| | 相互連絡管整備延長 (南浜配水場系~内島見配水場水場系間) | | | | | | | | 401.7m/400m | 100.4% | | | | |
| | 累計 6,090.2m/5,850m | | | | | | | | 104.1% | | | | | |
| | IV-6 事故・災害時における復旧体制の強化 | — | 100% | 各種災害時マニュアルの更新 | 予定通り (90%~100%) | ・今年度予定されていた取組内容について、概ね実施しました。新型コロナウイルス感染症の影響により、訓練等については、参会式の訓練は中止となり、WEB形式に変更となりました。 | C | 各種マニュアルの作成・見直し | 実施/実施 | 実施 | ・マニュアルの見直しを行い、災害対応力を向上させました。 ・局内訓練の実施により、災害時の初動対応について、一連の流れを確認することができました。 ・他事業体との訓練により、災害時の連携を確認し救済活動の実効性を高めました。 ・民間企業と災害時応援協定を締結し、災害時の協力及び連携体制を強化しました。 | C | 経営管理課 | |
| | | | | マニュアルに基づく訓練の実施 | | | | 実施/実施 | 実施 | | | | | |
| 災害時の協力体制及び連携体制の充実 | | | | 調査・検討/調査・検討 | | | | 実施 | | | | | | |

| 方向性 | 施策 | 事業・取り組み | 効率性 | | | | 有効性 | | | | 担当課 | | | |
|--|-----------|--|--------|--------------------|--|--|---|-------------|---|---|--------|--|---|-------|
| | | | 予算執行率 | 作業時間体制 | 事業取り組み項目 | 取組結果 | 効率性評価 | 目標設定項目 | 指標(実績値/目標値) | 達成度 | | 有効性評価 | | |
| 持 続 | V 経営基盤の強化 | V-1 アセットマネジメントによる 適正な資産管理 | - | 100% | 水道施設台帳整備の検討 | 予定通り (90%~100%) | ・当初予定通りの人員で水道施設台帳整備の検討を進めることができました。 | C | 水道施設台帳整備の検討 | 実施/実施 | 実施 | ・アセットマネジメントの効率化・高度化に向け、水道台帳システムのベンダーによるデモンストレーションを受け、システムの有用性や各社の特色を確認しました。 ・浄配水施設の設備状況について、電子データ化が概ね完了したことを確認しました。 | C | 計画整備課 |
| | | V-2 定員・給与の適正化 | - | 100% | 定員の適正化 給与の適正化 | 予定を上回る (101%以上) 予定通り (90%~100%) | ・職員定数については、今後の業務見通しや再任用職員数の増減等を考慮し、次年度体制を見据えた中で、適正に行うことができました。 ・給与改定については、市長部局の改正に連動して、遅滞なく実施することができました。 (職員定数、給与とも、経費を伴う事業的側面を有しないことから、予算執行率を「予定どおり」とみなして算出します。) | C | 職員数 | 337人/351人以下 ※1 | 103.4% | ・再任用職員を含めた適正な人員管理を実施した結果、目標職員数である351人以下を達成し、適正な定数管理を行うことが出来ました。 ・給与は市長部局の改正のタイミングに併せ、同じ水準で見直しを行いました。 | B | 総務課 |
| | | V-3-① 業務効率化に向けた民間委託 の検討・実施 DB(デザインビルド)方式の導入 (試行) | - | 100% | 取水施設撤去事業DB事業者選定支援業務委託 | 予定通り (90%~100%) | ・取水施設撤去事業DB事業者選定支援業務を計画通りに発注し、着手しました。 ・月湯浄水場、中之口・湯東浄水場、旧巻浄水場の3施設の取水施設撤去工事について、DB方式での発注に向けて、実施方針や要求水準書(案)の公表を行いました。 | C | DB方式実施に向けた 事業者選定支援業務 | 実施/実施 | 実施 | ・事業を実施するため、さらなる業務効率化に向けた官民連携手法の検討を進めていく必要があります。 ・今年度契約した取水施設撤去事業DB事業者選定支援業務について、来年度以降も計画通り業務を進め、DB(デザインビルド)方式による事業の契約を行います。 | C | 計画整備課 |
| | | V-3-② 業務効率化に向けた民間委託 の検討・実施 給水装置工事検査業務の委託化に係る 調査・検討 | - | 20% | 委託化に係る調査・検討 | 予定通り (90%~100%) | ・他都市の状況把握等により検討を進めることができました。 ・作業員について調査・検討に取り組み段階でWGを立ち上げ、項目毎に担当を割り振りして責任を持たせることで少ない時間で検討が可能となり、結果的に作業効率は目標を上回りました。 | B | 給水装置工事検査 業務の委託化に係る 調査・検討 | 調査・検討/調査・検討 | 実施 | ・「業務の現況」「政令市における業務執行体制」「委託化に係る比較評価」等について調査・検討しました。 ・今後も調査を重ね、検討をより深化させていきます。 | C | 管路課 |
| | | V-3-③ 業務効率化に向けた民間委託 の検討・実施 料金関連業務の委託化に係る 調査・検討 | - | 100% | 委託化に係る調査・検討 | 予定通り (90%~100%) | ・業務フローの検証を行い、委託化に向けた問題点の洗い出しと解決方法の検討を行った。 | C | 料金関連業務(名義変更処理、再検討対象外の認定、更正処理)の委託化に係る 調査・検討 | 調査・検討/調査・検討 | 実施 | ・委託化に向けた問題点が明らかになったことから、今後は解決に向けて引き続き検討していきます。 | C | 営業課 |
| | | V-4 遊休資産の有効活用 | - | 100% | 施設有効活用に向けた 情報収集や調査・研究の 継続 | 予定通り (90%~100%) | ・予算効率は事業の性質上、予算計上及び執行はありませんでした。 | C | 有効活用の調査・研究 | 調査・研究/調査・研究 | 実施 | ・市環境部と協力し、旧長戸呂浄水場用地を含む複数の市所有地を活用したオフサイトPPPAモデルによる太陽光発電の実施検討に着手しました。 | C | 経営管理課 |
| | | V-5 時代に即した料金制度等の 検討・実施 | - | 100% | 料金体系の調査・研究、 見直し案の検討 料金改定の必要性、 時期・水準の見直し | 予定通り (90%~100%) | ・他政令市と県内市町村の料金改定状況等を調査し、比較検証を行いました。 ・予算効率は事業の性質上、予算計上及び執行はありませんでした。 | C | 料金制度見直し案の調査・ 研究 | 調査・研究/調査・研究 | 実施 | ・時代に即した料金制度等の検証等のため、基礎資料を収集し、レポートを作成しました。 ・重要な事業取組であることから、持続可能な経営を構築することを目的に、社会情勢や財政収支などを見据えながら、引き続き調査研究を行います。 | C | 経営管理課 |
| | | V-6 水道事業経営審議会の効果的 運用 | 96.4% | 100% | 水道事業経営審議会の 継続運営 | 予定通り (90%~100%) | ・水道事業経営審議会を(3回/年)開催し、委員及び公募委員の改選も予定どおり行いました。 ・予算効率・作業効率も予定枠内となり、目標どおり達成しています。 | C | 予算・決算及び新・マスタープラン事業実施状況に対する意見・提言の聴取と 反映 | 実施/実施 | 実施 | ・水道事業経営審議会を3回開催し、予算・決算報告及び、新・マスタープラン事務事業について、中期期間実施分評価及び令和2年度実施分2次評価をいただきました。 | C | 経営管理課 |
| | | V-7 機能的・効率的な組織体制の 構築 | - | 100% | 最適な組織形態の検討 | 予定通り (90%~100%) | ・令和4年度における最適な組織形態の検討を、適切かつ効率的に行うことができました。 (経費を伴う事業的側面を有しないことから、予算執行率を「予定どおり」とみなして算出します) | C | 継続的な組織の見直し | 調査・検討/調査・検討 | 実施 | ・令和4年度において、経営資源(人材)を最大限に活用できる最適な組織形態とすることができました。 | C | 総務課 |
| V-8-① ICTを活用した業務効率化 RPA(RoboticProcessAutomation) の導入 | - | 100% | RPAの導入 | 予定通り (90%~100%) | ・令和4年度からの試行運用に向け、予定通りRPAソフトウェアおよび対象業務の選定を以下の通り行った。 1 RPAソフトウェアは、他都市への照会などから庁内ネットワークでの稼働実績、市長部局での導入実績およびサポート体制などを勘案し、市長部局と同様の製品を選定した。 2 対象業務は、営業課内で定期的に繰り返し行う業務を対象とし、統計資料作成業務と支払伝票の作成業務を選定した。 | C | RPA導入の調査・検討 | 調査・検討/調査・検討 | 実施 | ・令和4年度からの試行運用に向け、予定通りRPAソフトウェアおよび対象業務の選定を上記効率性評価に記載のとおり行い、目標を達成できた。 | C | 営業課 | | |

| 方向性 | 施策 | 事業・取り組み | 効率性 | | | | 有効性 | | | | | 担当課 | | |
|------|---------------------|--|-------|--------|---|---|---|--------|--|------------------------|----------|--|---|-------|
| | | | 予算執行率 | 作業時間体制 | 事業取り組み項目 | 取組結果 | 効率性評価 | 目標設定項目 | 指標(実績値/目標値) | 達成度 | 有効性評価 | | | |
| V | 経営基盤の強化 | V-8-② ICTを活用した業務効率化 スマートメーターの導入検討 | 0% | 100% | スマートメーターの導入検討 | 予定通り(90%~100%) | ・予算で計上していた旅費については、他都市への業務調査などを予定していたが、新型コロナウイルス感染症の影響により、実施できず未執行となったため予算効率は3点とした。しかし、電力会社との協議を重ね、スマートメーター実証実験の基本計画を策定することができた。 | C | スマートメーターの利活用についての調査・検討 | 調査・検討/調査・検討 | 実施 | ・予定通りスマートメーター実証実験の基本計画を策定した。 ・実証実験基本計画の概要は、以下の通り 1 目的: 将来的な導入に向けた情報収集 2 実験の方法: 東北電力ネットワーク(株)のネットワークを使った自動検針(共同検針) 3 実験の規模: 市営住宅1棟(40戸)その他10戸 4 実験の期間: 令和5年6月頃~令和6年3月末まで 5 費用: 約250万円 | C | 営業課 |
| | | V-8-③ ICTを活用した業務効率化 ICTを活用した給水装置審査業務の集約化に係る調査・検討 | - | 20% | 集約化に係る調査・検討 | 予定通り(90%~100%) | ・作業員について調査・検討に取り組み段階でWGを立ち上げ、項目毎に担当を割り振りして責任を持たせることで少ない時間での検討が可能となり、結果的に作業効率は目標を上回りました。 | B | 給水装置審査業務の集約化に係る調査・検討 | 調査・検討/調査・検討 | 実施 | ・「業務の現況」「効率化に係る比較評価」「他都市の業務対応状況」「現状における課題」等について調査・検討しました。 ICT活用については、電子申請等について検討しました。 今後は検討メンバーを実務担当にまで広げ、検討をより深化させていきます。 | C | 管路課 |
| VI | 積極的な情報提供とお客さまニーズの把握 | VI-1 戦略的な広報の実施 | 90.7% | 100% | 独自イベント 防災パネルの展示・出張授業 HP 広報紙、検針票裏面広告 小学生向けパンフレット | 予定を下回る(90%未満) 予定通り(90%~100%) | ・新型コロナウイルス感染症の影響により、計画していたイベントなどの事業・取組みが実施できなかったため、代替策として対面なしで実施可能な動画作成等に予算を費やしました。そのため、コストに見合った結果は出せなかったが、事業としての目的は概ね達成できました。 | D | お客さまアンケートにおける広報紙「水先案内」の認知度 | 73.6%/75%以上 | 98.1% | ・新型コロナウイルス感染症の影響により、出張授業が中止となりましたが、代替策として動画DVDを作成したり、広報紙「水先案内」では連載企画「スイスイNews」を掲載するなど、戦略的な広報が実施できたと評価しています。しかしながら、「お客さまアンケート」における水先案内の認知度は73.6%にとどまり、目標値の75%以上は達成できませんでした。 | C | 総務課 |
| | | VI-2 お客さまの意見・要望の把握 | 56% | 67% | お客さまアンケート 水道モニター制度運用 | 予定通り(90%~100%) - | ・お客さまアンケートを計画的に実施し、目的を達成しました。 水道モニター事業については、新型コロナウイルス感染症の影響から中止となりました。(評価は「お客さまアンケートの実施」のみ) | C | お客さまアンケート調査の実施 水道モニター活動回数(モニター会議、施設見学会等開催数) | 実施/実施 - | 実施 - | ・お客さまアンケートについては、お客さまの水道事業に対する評価や意見の把握を行い、今後の事業運営の基礎資料として各所属へ情報提供しました。 水道モニター事業は、新型コロナウイルス感染症の影響から中止となりました。(評価は「お客さまアンケートの実施」のみ) | C | |
| | | VI-3 分かりやすい経営情報の開示 | - | 100% | 料金設定の仕組み及びコスト情報の提供 経営効率化に関する取組情報の提供 | 予定通り(90%~100%) | ・水道事業の仕組みについての情報、経営効率化に関する取組情報の提供を予定通り行いました。 ・事業の性質上、予算計上及び執行はありませんでした。 | C | 料金設定の仕組み及びコスト情報の提供(HP及び水先案内に掲載) 経営効率化に関する取組情報の提供(HP及び水先案内に掲載) | 年3回/年2回以上 年2回/年2回以上 | 実施 | ・水道事業の仕組みについての情報、経営効率化に関する取組情報等について、イラストや図表で分かりやすく広報紙「水先案内」及びホームページ上で提供しました。 ・引き続き分かりやすい内容での情報提供となるように努めます。 | C | 経営管理課 |
| | | VI-4 放射性物質を含む浄水汚泥の適切な管理と情報提供 | - | 74% | 厳重な保管、管理、処分有効利用、検査、情報提供等の実施 | 予定通り(90%~100%) | ・今年度予定されていた取組内容については、計画通り実施しました。 | C | 汚泥保管施設における放射線量測定結果の情報開示の継続 放射性物質濃度の分析調査結果の情報開示の継続 | 開示/開示 開示/開示 | 実施 実施 | ・「汚泥保管施設における放射線量測定」及び「放射性物質濃度の分析調査」の結果について、お客さまに対して適切に情報を開示しました。 ・国による満願寺浄水場指定廃棄物の放射性物質濃度再測定について、その結果をお客さまに適切に情報を開示しました。 | C | |
| VII | 技術・知識を有する人材の確保と育成 | VII-1 人材育成と専門性の強化 | 98% | 100% | 技術系新規採用職員の独自採用、教育配転 各種研修の実施 水道研修センターの運用 | 予定通り(90%~100%) 予定を下回る(90%未満) 予定通り(90%~100%) | ・新型コロナウイルス感染症対策を講じながら、予算の範囲内で、必要な研修を実施しました。密を伴う施設見学や実技研修を中止したため、費用や作業量に対する実施効率は悪化しました。 | D | 年間内部研修実施時間(延べ年間研修時間/年度末職員数) | 7.9時間/18.6時間 | 42.5% | ・新型コロナウイルス感染症対策を講じながら、可能と判断した研修を実施しましたが、密を伴う施設見学や実技研修、イベント参加型研修などが中止となったため、十分な研修時間の確保はできませんでした。 | E | 総務課 |
| | | VII-2 諸外国との水道技術研究交流 | 0% | 66% | 自治体水道国際展開プラットフォームへの参加 国際インターンシップの受け入れ | 予定通り(90%~100%) 予定を下回る(90%未満) | ・コロナ禍のため、対面の会議が中止されるなど、制約もありましたが、Webによる自治体水道国際展開プラットフォームへの参加により、先進都市の諸外国への貢献事例等の最新情報を収集することができました。 | C | 国際研修等への参加人数 | 1人/3人 | 33% | ・コロナ禍の影響により、会議の中止等がありましたが、参加した会議においては、報告内容や参加者間での意見交換を通して、国際的視野及び知識を持った人材の育成につなげることができました。 | E | |
| VIII | 環境に配慮した事業運営 | VIII-1 建設副産物の再利用促進 | - | 100% | 建設発生土の有効利用の促進 | 予定を上回る(101%以上) | ・改良土については対象の工事が限定され、改良プラントの閉鎖等の関係からも今後利用率が更に減少していくものと思われる。しかし、平成30年度に再資源化対象項目の改訂により、全体のリサイクル率は高い水準で推移していくと推測される。 | B | 建設副産物のリサイクル率 | 99.7%/85% | 117.3% | ・アスファルト廃材とコンクリート廃材は100%再利用しており、引き続き完全なリサイクルとなるよう促進していかなければならない。また、建設発生土に関しては有効利用及び集計の適正化を図ることで昨年度より更にリサイクル率が上昇した。 | A | 技術管理室 |
| | | VIII-2 水道局環境計画の策定と推進 | - | 100% | 水道局環境計画の運用 環境報告書の作成・公表 省エネルギー対策の推進 | 予定通り(90%~100%) | ・環境計画の運用や環境報告書の作成・公表を予定通り実施しました。 ・事業の性質上、予算計上及び執行はありませんでした。 | C | 水道局環境報告書の作成・公表 | 作成・公表/作成・公表 | 実施 | ・環境報告書の策定、公表を行い、環境施策と効果について市民に情報提供を行いました。 ・進捗度は事業の性質上評価ができませんでした。 | C | 経営管理課 |

※1 目標値が以下の指標の計算方法: (1-(実績-目標)/目標) × 100

令和3年度 新・マスタープラン事業評価における 新型コロナウイルス感染症の影響を踏まえた評価について

令和3年度の事業実施に際しては、昨年度に引き続き、新型コロナウイルス感染症拡大防止の観点から内容を縮小するなどにより、当初の目標を達することが出来ない取り組みがありました。

令和3年度の評価においては、新型コロナウイルス感染症の影響を以下のように整理し、評価を行っています。

コロナウイルスの影響が想定される取り組み

| 事業・取り組み名 | 評価指標 | | |
|---------------------|--------------------------------|----------|---------|
| | 指標名 | 目標値 | 実績 |
| I-5 分かりやすい水質情報の提供 | 体験型広報年間実施数 | 12回 | 1回 |
| VI-1 戦略的な広報の実施 | お客さまアンケートにおける 広報紙「水先案内」の認知度 | 75%以上 | 73.6% |
| VI-2 お客さまの意見・要望の把握 | お客さまアンケートの実施 | 実施 | 実施 |
| | 水道モニター活動回数 | 4回 | 中止 |
| VII-1 人材育成と専門性の強化 | 年間内部研修実施時間 | 18.6時間/人 | 7.9時間/人 |
| VII-2 諸外国との水道技術研究交流 | 国際研修等への参加人数 | 3人 | 1人 |

評価の考え方と加点

| 事業・取り組み名 | 評価の考え方 | 外的要因 加点 |
|---------------------|--|------------|
| I-5 分かりやすい水質情報の提供 | 評価指標が1項目のみであり、体験型広報に代替手段はなく、可能な範囲での実施を試みたが、感染者数の増大により目標を達成できなかった 有効性評価において外的要因の加点に値する | 有効性 加点1 |
| VI-1 戦略的な広報の実施 | 取り組みとしては、水道週間行事や出張授業と、コロナの影響を受ける部分があるが、評価指標である広報紙の認知度は、コロナの影響とは無関係のため、外的要因の加点は行わない | なし |
| VI-2 お客さまの意見・要望の把握 | 評価指標が2項目あることから、実施できなかった「水道モニター活動回数」を対象から除外して評価し、外的要因の加点は行わない | なし |
| VII-1 人材育成と専門性の強化 | Webなどを有効活用することによって開催が可能であったものもあることから、外的要因の加点は行わない | なし |
| VII-2 諸外国との水道技術研究交流 | 研修参加者が急遽不参加となったものを含み、コロナの影響で不参加となったものだけではないため、外的要因の加点は行わない | なし |

令和3年度取組状況に関する意見・質問・回答

| 施策 | 事業・取り組み | 委員質問 | 局回答 | 所管課 |
|---|----------------------------------|--|---|-------|
| I 水質管理の 充実・強化 | I-5 分かりやすい水質 情報の提供 | 方向性維持とする、有効性Dに対する 今後の具体的な取り組みは | 本指標には「啓発活動の充実・継続」が含まれていま すが、令和3年度は感染拡大の影響で「体験型広報」が 1件しか実施できませんでした。そのため、有効性の評 価がDとなってしまいました。 「体験型広報」については、対面形式での開催が前提 となるため、Webや動画の活用も含めた感染症対策を 徹底したうえで、お客さまが安心して応募・受講できる 体制の構築に努めていきます。 | 水質管理課 |
| III 水道施設の 計画的更新 | III-1 浄配水施設の計画的 更新 | 予算執行率が100%を大きく下回って いる理由を教えてくださいませうか。 (事務事業評価結果一覧表に理 由の記載のない項目について質問いた します。以下同じ。) | ・工事内容の見直しや契約差益、および繰越工事が生じ たことで執行率が低くなっています。 | 計画整備課 |
| | III-2 管路施設の計画的 更新 | 予算執行率が100%を大きく下回って いる理由を教えてくださいませうか。 | ・工事発注は予定どおり行われましたが、地元等を含む 関係機関との調整により繰越工事が生じたことで予算の 執行率が低くなっています。 | 計画整備課 |
| IV 震災対策・ 体制の強化 | IV-1 浄配水施設の計画的 耐震化 | 予算執行率が100%を大きく下回って いる理由を教えてくださいませうか。 | ・工事内容の見直しや契約差益、および繰越工事が生じ たことで執行率が低くなっています。 | 計画整備課 |
| | IV-2 管路施設の計画的 耐震化 | 予算執行率が100%を大きく下回って いる理由を教えてくださいませうか。 | ・工事発注は予定どおり行われましたが、地元等を含む 関係機関との調整により繰越工事が生じたことで予算の 執行率が低くなっています。 | 計画整備課 |
| | IV-5 大ブロック間の相 互連絡管の整備 | 予算執行率が100%を大きく下回って いる理由を教えてくださいませうか。 | ・工事発注は予定どおり行われましたが、ルート変更や 工法変更、契約差益などが生じたことで予算の執行率が 低くなっています。 | 管路課 |
| V 経営基盤の 強化 | V-5 時代に即した料金 制度等の検討・実 施 | 「時代に即した料金制度」とはだまか にどのような方向性での検討なのか | 本市の水道料金は平成13年4月以降、消費税率改定 の対応を除き、21年間、料金表そのものの改定を行っ ていません。 この間に、人口減少や節水器具の普及、広域合併など、 様々な変化が発生し、平成13年当時の水需要(水 の使われ方)の傾向と現段階における水需要には乖離が 生じているものと考えています。 具体的には、全体的な使用量の減少による水道料金収 入の減少、業務用として位置付けている口径20mmメー ターの一般家庭での使用増加、大口使用者の節水による 高単価帯での水需要減少などが挙げられます。 これからも、効率化を図りながら必要な施設更新を行 い、水道事業を安定的に運営していくために必要な収入 の確保を目的として、「時代に即した料金制度」の検討 を進める必要があります。 | 経営管理課 |
| VI 積極的な 情報提供と お客さま ニーズの 把握 | VI-2 お客さまの意見・ 要望の把握 | アンケートやモニター以外にも、市 民の意見を聞ける場があると思う。 コールセンターなどに寄せられる案 件の把握は全体でできているのか。 苦情が何件、ということではなく、 具体的にどのような問い合わせがあ るか知っておくことは必要ではないか。 | コールセンターに寄せられるお客さまからの要望につ いては、営業課にて毎月集約し、所管課へ対応を依頼して います。 | 総務課 |
| VII 技術・知識 を有する 人材の確保 と育成 | VII-1 人材育成と専門性 の強化 | 研修時間達成度42.5%に対して、予算 執行率98%、作業時間体制100%と なった理由は | 研修時間達成度は「内部研修」における職員1人あた りの時間から算出しています。 内部研修は水道局内で実施する研修であり、ほとんど は職員が講師・座長を務めて実施しています。 令和3年度は、予定していた内部研修を概ね実施する ことができましたが、新型コロナウイルス感染症対策と して人数制限を設けたことや、研修費に計上しない広報 活動参加型の研修がイベント自体の中止により実施でき なかったことなどにより、目標研修時間は42.5%にと どまりました。 また、予算執行率は「研修費」に基づき算出してお り、これのほとんどは外部団体が主催する研修会に参加 する「外部研修」に要する費用であり、98%の執行率 となったものです。 | 総務課 |
| | | 方向性維持とする、効率性D、有効性E に対する今後の具体的な取り組みは | 今後はこれまで中止していた施設見学や実技研修、出張 授業などを、コロナ対策を講じながら実施していくこと としています。また、令和4年度からは市民が多数参加 するイベントも順次開催されてきており、それに併せて 広報活動参加型研修も実施しています。さらに、各職場 内で実施する担当業務に関する研修(Off-JT)を積極 的に進めていくことにより、内部研修時間の拡充を図っ ていきます。 | 総務課 |

| 施策 | 事業・取り組み | 委員質問 | 局回答 | 所管課 |
|--------------------------------------|----------------------------|---|--|-------|
| VII 技術・知識 を有する 人材の確保 と育成 | VII-2 諸外国との水道技 術研究交流 | 方向性維持とする、有効性Eに対する今 後の具体的な取り組みは | 新型コロナウイルス感染症流行の影響による会議中止等 により目標を達成できず、低い達成度にとどまったもの です。各種会議も徐々に再開されつつあることから、引 き続き設定目標の達成に向け、取り組みを継続してい きます。 | 総務課 |
| その他 | | 人材育成について。経営審議会に携わらせていただき一年 が過ぎ、これまでの審議委員会で水道局の職員の皆さまが業 務に対しどれだけ真摯に向き合い、日々検討を重ね、労力を 費やしているかを知りとてもありがたく感じています。 このことが利用する市民にもっと理解されるために何がで きるかという思いがあります。その反面、水道水を使うのは 市民、人であるということをもう少し意識してもらいたい という経験をしているのも事実です。 トラブルがあった際に、市民（利用者）が求めているのは 「説明」です。説明が足りない場面を何度も経験し、せつ なくこれほどの経営努力をされていることが市民に見えづら くなっているように感じます。 サービス業ではないかもしれませんが、人と人をつなぐ大 切な事業です。どうか市民（利用者）目線も、あと一歩踏み 込んで考えていただけると嬉しく思います。 | 水道工事にともなう断水時や濁水の発生時などにおい ては、職員一人ひとりがお客さまの立場に立ち、お客さ まに分かりやすく、親切丁寧な対応・説明を心がけるよ う周知徹底します。また、災害等を含め断水・濁水情報 はホームページ等を通じて迅速な情報発信に努めます。 広報においては、お客さまのニーズを幅広く、的確に 把握しながら、より多くのお客さまに水道事業を理解し ていただけるように、効果的な広報活動に取り組みま す。 厳しい経営環境の実態について、お客さまへお知らせ するために、今年度は広報紙「水先案内」において、 「水道事業のリアル」と題して、事業課題や経営状況な どについて集中連載を企画し、本市水道事業における取 組みを紹介しています。 | 総務課 |
| | | 他事業体との訓練、民間事業者との協定の締結等により、 災害対応力の強化に努められているが、「経営基盤の強化」 という観点からは、他事業体との経営面での連携（例えば共 同発注や共同整備 等）も重要と考えられるので、実施状 況、検討状況について概要を伺いたい。 | 新潟県は、他県に比して平成の大合併が大きく進み、 基盤強化・効率化という観点から施設の統廃合や整備が 現市町村の中で進められています。 本市においても、平成17年の合併時に13か所あ った浄水場を6か所へ統合し、効率化を図っています。 【施設の共同整備】 現在隣接する市町村とは、田園地帯や山林、一級河川 などにより隔てられており、新たな共同施設整備は、財 政的にも、水道システム的にも効率的ではないものと思 えています。 【共同発注】 発注する委託業務の内容によっては効果が得られるも のもあると考えますが、反面、各地元業者の受注機会を 減少させるなどのデメリットもあります。 現在、新潟県が策定を進めている「新潟県水道広域化 推進プラン」の検討の中で、県内各水道事業体の業務委 託状況調査が行われ、一定条件の下でのシミュレーショ ンも行われています。 具体的な検討については、今後県が示すプランの内容 を確認しながら進めていきたいと考えています。 | 経営管理課 |
| | | 効率性・有効性の評価について ①効率性にある、予算執行率は、実際に支出した額÷年度初 予算ですか ②作業時間体制の数値はどのように算出しますか ③効率性にある取組結果の評価の根拠は何に基づいていま すか（例えば数値目標など） ④また、効率性評価の取組結果と有効性評価の達成度はリン クしているのですか ⑤取組結果が「予定通り」であれば、予算執行率や作業時間 体制の数値が低いことが効率の高さを表すのですか ⑥Ⅲ-3の項目が効率性が高い理由（根拠）はどのように考 えれば良いですか | ①実際に支出した額÷年度初予算です。 ②基準となる数値は取組指標ごとに時間・人数・日数な ど様々ですが、年度当初に設定した作業時間等に対する 実績作業時間等の割合として算出しています。 （実績作業時間等÷当初設定作業時間等） ③年度当初に設定した計画・目標に対する結果を評価し ています。 ④効率性評価と有効性評価は取組項目によって違う場合 があります。 ⑤取組結果が「予定通り」の場合、予算執行率や作業時 間体制の数値が低いと効率性評価は高くなります。 （事前送付「参考1」 ② ③ のとおり） ⑥水道局の費用負担が少ない「給水装置工事」（お客さ まの工事）での更新が想定以上に多くあり、全体の更新 件数が当初見込みよりも多くなったことから、予算効率 が高くなりました。 更新実績 : 1,042件 } 実施率: 105.7% 当初更新見込: 986件 } 予算執行率: 92.8% | 経営管理課 |

令和3年度 新・マスタープラン2次評価（案）

| 施策 | 事業・取り組み | 水道局1次評価 | | 方向性（案） | 経営審議会評価（会長案） |
|----------------|-------------------------------|---------|-----|--------|---|
| | | 効率性 | 有効性 | | |
| Ⅰ 水質管理の充実・強化 | Ⅰ-1 水源水質の監視 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅰ-2 水安全計画の充実・適切な運用 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅰ-3 水質管理体制の強化 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅰ-4 新潟市独自の管理目標による水質管理 | B | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅰ-5 分かりやすい水質情報の提供 | C | D | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。ただし、コロナ禍が長期化する現状において、当初計画通りの実施が困難だった事業については、感染症流行下における事業継続に十分に配慮しつつ、状況を見て実施できるものから実施したり、代替手段を講じるなどの工夫を、必要に応じて検討すること。 |
| Ⅱ 給水装置における水質保持 | Ⅱ-1 学校施設の水飲み水栓の直結給水化 | B | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅱ-2 貯水槽清掃率向上に向けた新たな啓発活動の検討・実施 | C | B | 維持 | 高い清掃率を維持するために、引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅱ-3 指定給水装置工事事業者の技術力向上 | B | B | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| Ⅲ 水道施設の計画的更新 | Ⅲ-1 浄配水施設の計画的更新 | B | C | 維持 | 予算規模が大きく、浄配水施設は水道システムの根幹をなすものであることから、引き続き計画的な更新投資とその進捗管理を実施し、計画に沿った事業推進に努めること。 |
| | Ⅲ-2 管路施設の計画的更新 | A | A | 維持 | 予算規模が大きく、管路施設は水道システムの根幹をなすものであることから、引き続き計画的な更新投資とその進捗管理を実施し、計画に沿った事業推進に努めること。 |
| | Ⅲ-3 鉛給水管の計画的更新 | B | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| Ⅳ 震災対策・体制の強化 | Ⅳ-1 浄配水施設の計画的耐震化 | B | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅳ-2 管路施設の計画的耐震化 | A | B | 維持 | 予算規模が大きく、管路施設は水道システムの根幹をなすものであることから、引き続き、計画に沿った事業推進に努めること。 |
| | Ⅳ-3 重要施設向け配水管の耐震化 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅳ-4 配水管網のブロック化の推進 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅳ-5 大ブロック間の相互連絡管の整備 | A | B | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | Ⅳ-6 事故・災害時における復旧体制の強化 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。なお、各種災害時の対応や復旧体制については、マニュアル類の継続的な点検・改善や訓練の定期実施等を通して、発生時に有効に機能するように努めること。 |

| 施策 | 事業・取り組み | 水道局1次評価 | | 方向性(案) | 経営審議会評価(会長案) |
|------------------------------|--|----------------|-----|--------|--|
| | | 効率性 | 有効性 | | |
| V 経営基盤の強化 | V-1 アセットマネジメントによる適正な資産管理 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-2 定員・給与の適正化 | C | B | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-3-① 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施(DB(デザインビルド)方式の導入) | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-3-② 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施(給水装置工事検査業務の委託化に係る調査・検討) | B | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-3-③ 業務効率化に向けた民間委託の検討・実施(料金関連業務の委託化に係る調査・検討) | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-4 遊休資産の有効活用 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-5 時代に即した料金制度等の検討・実施 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-6 水道事業経営審議会の効果的運用 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-7 機能的・効率的な組織体制の構築 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-8-① ICTを活用した業務効率化(RPA(RoboticProcess Automation)の導入) | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-8-② ICTを活用した業務効率化(スマートメーターの導入検討) | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | V-8-③ ICTを活用した業務効率化(ICTを活用した給水装置審査業務の集約化に係る調査・検討) | B | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | VI 積極的な情報提供とお客さまニーズの把握 | VI-1 戦略的な広報の実施 | D | C | 維持 |
| VI-2 お客さまの意見・要望の把握 | | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進し、お客さまの意見・要望の把握に努めること。 |
| VI-3 分かりやすい経営情報の開示 | | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| VI-4 放射性物質を含む浄水汚泥の適切な管理と情報提供 | | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| VII 技術・知識を有する人材の確保と育成 | VII-1 人材育成と専門性の強化 | D | E | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。なお、コロナ禍が長期化していることもあり、必要に応じて、多様な方法・手段により職員の資質向上のための各種取り組みの実施を検討すること。 |
| | VII-2 諸外国との水道技術研究交流 | C | E | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| VIII 環境に配慮した事業運営 | VIII-1 建設副産物の再利用促進 | B | A | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |
| | VIII-2 水道局環境計画の策定と推進 | C | C | 維持 | 引き続き、計画に沿って事業を推進すること。 |

令和4年9月2日

令和4年8月3日豪雨災害に対する村上市への応援隊派遣状況

被害状況

| 被害施設（影響戸数） | 被害状況 |
|--------------------------------|---|
| 荒川地区：荒島浄水場 (3,684戸) | 配水幹線（φ350mm水管橋）破損により配水場の緊急遮断弁閉止 全域断水 |
| 神林地区：川部浄水場 (2,892戸) | 浄水場電気設備浸水、受電設備・自家発設備故障により浄水機能停止 配水池に残る水道水で配水を継続したが4日には断水発生 |
| 朝日地区：高根簡易水道 (高根170戸+北大平23戸) | 浄水場護岸流失・施設基礎部分洗堀・取水施設流失により浄水機能停止 全域断水 |
| 寒川地区：寒川簡易水道 (259戸) | 浄水場水没 全域断水 |
| 桑川地区：桑川簡易水道 (171戸) | 浄水施設内浸水、取水井戸へ濁水流入 全域断水 |

応援要請（日本水道協会新潟県支部に対し）

- 8月4日 給水車・仮設水槽（給水車：当初要請4台 ～ 追加要請あり）
8月5日 管路復旧、水質検査、浄水施設復旧

新潟市の対応

| | 8/4 (木) | 8/5 (金) | 8/6 (土) | 8/7 (日) | 8/8 (月) | 8/9 (火) | 8/10 (水) |
|-------|-------------|---------------|----------------|------------|------------|------------|-------------|
| 先遣隊 | 2名 | | | | | | |
| 情報連絡員 | 2名 (先遣隊) | 1名 | 1名 | 1名 | 1名 | 1名 | 1名 |
| 管路班 | | 3名 | 3名 | 3名 | | | |
| 給水班 | 4名 | 4名 | 4名 | 4名 | 4名 | 2名 | 2名 |
| 浄水班 | 2名 (先遣隊) | 2名 (川部浄水場) | 2名 (高根簡水調査) | | | | |
| 水質班 | | | 2名 | 2名 | 2名 | | |
| 仮設水槽 | 6名 | 4名 | | | | | |
| 計 | 16名 | 14名 | 12名 | 10名 | 7名 | 3名 | 3名 |

延べ

65名

| 日付 | 対応 |
|----------|---|
| 8/4 (木) | ○当初要請に対し先遣調査隊+給水車2台（4t・2t）を派遣 ○仮設水槽運搬・設置（30台） |
| 8/5 (金) | ○村上市から荒川地区の管路復旧応援を新潟市に依頼される ○荒川地区 1系試験通水開始、2系φ350mm水管橋復旧準備 ○神林地区 川部浄水場復旧支援 ○給水活動継続 |
| 8/6 (土) | ○荒川地区 試験通水エリア拡大と水質検査を開始 ○荒川地区 2系φ300水管橋仮設管設置完了 ○高根簡易水道 現地調査同行 ○給水活動継続 |
| 8/7 (日) | ○荒川地区 2系φ300水管橋仮設管通水開始～濁水解消せず排泥継続 ○給水活動継続 |
| 8/8 (月) | ○給水活動継続 |
| 8/9 (火) | ○給水活動継続 |
| 8/10 (水) | ○4t車1台で坂町病院対応として給水活動～病院の水質確認により応援終了 |

