

カテゴリー	要旨	意見
評価項目全般	今回の議論は職員配置などソフト面の話ではなく、建物などハード面の話ということを全体に伝えてもらいたい。ソフト面だけを切り離して議論するのは難しい。	今回の議論は職員配置などソフト面の話ではなく、建物などハード面の話だと聞いたが、ソフト面を切り離して議論するのは難しい。
評価項目全般		今回の話し合いではハード面のみ考えるということ、全体にちゃんと伝えてもらいたい。
評価項目全般		「③貸室を活用した活動ができるようにされている」はその部屋をどういう風に使うかという話も出てきてしまうので、ハードとソフトを切り分けて考えるのが難しい。
評価項目全般	ソフト面を考慮してからでないと評価できないと思う。ハード面から決めてしまうと、それに合わせてソフト面を決めなければいけなくなってしまう。それではソフト面が蔑ろになる恐れがあると思う。	ソフト面を考慮してからでないと評価できないと思う。ハード面から決めてしまうと、それに合わせてソフト面を決めなければいけなくなってしまう。それではソフト面が蔑ろになる恐れがあると思う。
評価項目全般	再配置案について、なぜ市がこの3案にしたのか詳しく理由を知りたい。市がどの案で進めていきたいか伝えてもらえた方が評価軸案について意見をしやすい。	市が今後、児童センターやコミュニティセンターをどうしていきたいのかが分からないので意見を言いにくい。「〇案で進めていきたいので、その場合はどんな機能や視点を大切にしてほしいですか？」というような問いかけの方が答えやすい。
評価項目全般		再配置案について、なぜ市がこの3案にしたのか詳しく理由を知りたい。市がどの案で進めていきたいか伝えてもらえた方が評価軸案の話も進めやすい。
①子どもが安全に遊び・過ごせる空間が確保されている	「空間が確保されている」とあるが、「専門職員の配置」も評価の視点案、評価軸案ともに明記してほしい。児童館ガイドラインにも専門員（児童厚生員）の配置は位置付けられているので、空間が確保されれば良いわけではない。	評価軸案①に「空間が確保されている」とあるが、「専門職員の配置」も「評価の視点案」、「評価軸案」ともに明記してほしい。児童館ガイドラインにも専門員（児童厚生員）の配置は位置付けられているし、いじめや障がいのある子どもの対応などは専門知識のある職員が必要だ。空間が確保されれば良いわけではない。
①子どもが安全に遊び・過ごせる空間が確保されている		空間が確保されているという書き方だと、子どもが遊べる空間だけが提供され、児童センターの専門員がいないと読み取れてしまう。子どもが勝手に来て勝手に帰るような場所にはしたくない。児童館ガイドラインに沿った健全育成の場であるためには、先生や見守る人がいることが前提にあると思うので、今の児童センターの機能がきちんと維持されていることを評価軸に記載してほしい。
①子どもが安全に遊び・過ごせる空間が確保されている	資料5のP1の評価の視点案には「児童センターで担ってきた機能を適切に維持していく」と書かれているように場を提供するだけでなく「児童センターで担ってきた機能」を維持するという視点が大切だ。健全育成できる役割が確保されているなど評価軸に記載されていると良い。	児童センターの機能がきちんと残るかが不安なので、健全育成できる役割が確保されているなど評価軸に記載されていると良い。
①子どもが安全に遊び・過ごせる空間が確保されている	児童センターがなくなっても、これまで児童センターが担ってきた「児童福祉施設」という機能は確保してほしい。児童福祉施設が地域からなくなることに對して、市はどのように考えているのか知りたい。	児童センターがなくなっても、これまで児童センターが担ってきた「児童福祉施設」という機能は確保してほしい。児童福祉施設が地域からなくなることに對して、市はどのように考えているのか知りたい。
①子どもが安全に遊び・過ごせる空間が確保されている		評価の視点案Aには「子どもの居場所・遊び場を確保する」とあるが、「場」だけを確保するよう見える。資料5のP1の評価の視点案には「児童センターで担ってきた機能を適切に維持していく」と書かれているので、場を提供するだけでなく、きちんと「児童センターで担ってきた機能」を維持してほしい。

①子どもが安全に遊び・過ごせる空間が確保されている		児童センターは、健全育成の施設なので、ただ子どもが自由に来るだけの場ではないということをお忘れでもらいたい。
①子どもが安全に遊び・過ごせる空間が確保されている	児童館ガイドラインは子どもの健全育成について重要な視点だと思うので、児童センターがなくなったとしてもガイドラインに沿った運営をしてほしい。	児童館ガイドラインは子どもの健全育成について重要な視点だと思うので、児童センターがなくなったとしてもガイドラインに沿った運営をしてほしい。
①子どもが安全に遊び・過ごせる空間が確保されている		児童センターを残したいという思いを持って参加しているので、評価軸①は絶対に大切だ。
①子どもが安全に遊び・過ごせる空間が確保されている	市が言っている児童センターの機能とは具体的にどのような機能を指しているのか説明してほしい。遊び場や居場所の「空間」だけを提供するのか、今までのような専門職員を配置し、計画を立てて行事を行う機能なのか。	市が言っている児童センターの機能とは具体的にどのような機能を指しているのか説明してほしい。遊び場や居場所の「空間」だけを提供するのか、今までのような専門職員を配置したり、計画を立てて行事をしてもらえるのか、市が考えている児童センターの機能を教えてほしい。
②年代を問わず、いつでも誰でも利用できる空間が確保されている	住民として連絡所の機能をなくされては困る。評価の視点案のどこにも連絡所に関するものがないので、この評価軸に含めたらどうか。「年代を問わず、いつでも誰でも利用できる空間と連絡所が確保されている」と表記してほしい。	住民として連絡所の機能をなくされては困る。評価の視点案のどこにも連絡所に関するものがないので、この評価軸に含めたらどうか。「年代を問わず、いつでも誰でも利用できる空間と連絡所が確保されている」と表記してほしい。
②年代を問わず、いつでも誰でも利用できる空間が確保されている		概ね賛同できる。
②年代を問わず、いつでも誰でも利用できる空間が確保されている	資料1の第1回ワークショップの意見で「複合化し、体育館をコミュニティセンターと児童センターで共有するのであれば、昼間は高齢者、夕方は子どもたち、夜はダンスや社会体育など大人も使えるようにすれば利用率があがる」という意見があったが、この意見通りに運用されると時間帯で利用者を分けているように見える。時間によって使えない場合があるとすると、評価軸案②は大事だと思う。	資料1の第1回ワークショップの意見で「複合化し、体育館をコミュニティセンターと児童センターで共有するのであれば、昼間は高齢者、夕方は子どもたち、夜はダンスや社会体育など大人も使えるようにすれば利用率があがる」という意見があったが、この意見だと時間帯で利用者を分けているように見える。時間によって使えない場合があるとすると、評価軸案②は当てはまらないと思う。
③貸室を活用した活動ができるようにされている	子どもがいつでも身体を動かせる場所が貸室では困るので、「子どもがいつでも身体を動かせる場所が確保されている」という新たな評価軸が必要だと思う。	子どもがいつでも身体を動かせる場所が貸室では困るので、「子どもがいつでも身体を動かせる場所が確保されている」という新たな評価軸が必要だと思う。
③貸室を活用した活動ができるようにされている	これまで児童センターでしていたバスケットボールやバトミントンなどをするには運動ができる「体育館」が必ず必要なので、「子どもがいつでも身体を動かせる体育館を確保する」という評価軸が必要だと思う。また、子ども優先で使えるかという視点も大事だ。	これまで児童センターでしていたバスケットボールやバトミントンなどをするには運動ができる「体育館」が必ず必要なので、評価軸に「子どもがいつでも身体を動かせる体育館を確保する」と入れてほしい。
③貸室を活用した活動ができるようにされている		体育館ができた場合は、子ども優先で使えるようにしてほしい。体育館が貸し出されることで子どもがいつでも使えなくなるということがないようにしてほしい。子どもが使わない時間帯に貸し出すことは良いと思う。
③貸室を活用した活動ができるようにされている	評価の視点案F・Gが評価軸案では「貸室」として集約されているが、身体を動かせる場所は貸室ではなく体育館であるかどうかという視点も大事だ。「体育館」は貸室ではなく、独立した機能だと思うので、評価軸にも「貸室と体育館を確保する」としてほしい。	評価の視点案F・Gが評価軸案では「貸室」として集約されているが、身体を動かせる場所は貸室ではなく体育館と表記してほしい。
③貸室を活用した活動ができるようにされている		「体育館」は貸室ではなく、独立した機能だと思うので、評価軸にも「貸室と体育館を確保する」としてほしい。

③貸室を活用した活動ができるようにされている	地域内外から人が集まり、交流が生まれる機会を沢山作っていききたいので、お祭りやスポーツ大会ができる規模のスペースがあると良い。そのため貸室という言葉だと広さが曖昧なので、「体育館」などもっと広いスペースが想像できる表記にしてほしい。	地域内外から人が集まり、交流が生まれる機会を沢山作っていききたいので、お祭りやスポーツ大会ができる規模のスペースがあると良い。そのため貸室という言葉だと広さが曖昧なので、「体育館」などもっと広いスペースが想像できる表記にしてほしい。
③貸室を活用した活動ができるようにされている	評価の視点案Gの「地域の集会やサークル活動ができる空間を確保する」だと利用が地域住民のみに制限されているように見える。新しい施設では、地域外の人からも使ってもらえる施設になるとよいので、「地域」の集会やサークル活動と限定しない方がよいと思う。	評価の視点案Gの「地域の集会やサークル活動ができる空間を確保する」だと利用が地域住民のみに制限されているように見える。新しい施設では、地域外の人からも使ってもらえる施設になるとよいので、「地域」の集会やサークル活動と限定しない方がよいと思う。
③貸室を活用した活動ができるようにされている	評価の視点案Gにあるサークル活動には、ダンスや社会体育など大きな部屋でしかできない活動もあるので、広さは十分確保できるかという視点からも評価してほしい。	評価の視点案Gにあるサークル活動には、ダンスや社会体育など大きな部屋でしかできない活動もあるので、広さは十分確保してほしい。広さや部屋の設備を決める際には利用している団体から意見を聞くなどし、より使いやすい貸室にしてほしい。
③貸室を活用した活動ができるようにされている	「貸室」という言葉に違和感がある。イメージしづらい。	「貸室」という言葉に違和感がある。イメージしづらい。
③貸室を活用した活動ができるようにされている		概ね賛同できる。
④災害時の機能が確保されている	前回のワークショップでの災害対策への意見が反映されているので良いと思う。	前回のワークショップでの災害対策への意見が反映されているので良いと思う。
④災害時の機能が確保されている		概ね賛同できる。
④災害時の機能が確保されている	「災害時の機能が確保されている」とはどういった機能が評価されるのか。	「災害時の機能が確保されている」とはどういった機能が評価されるのか知りたい。
⑤過度な財政負担を将来世代に残さないようにされている	⑤過度な財政負担を将来的に残さないようにとあるが、できるだけ建物を小さくするという話になりかねない。過度な財政負担をしてでも、きちんと後世に受け継がれるような施設をつくるべきだ。例えばプレハブの小さな建物を作ったとしたら、将来的に誰にも使われない建物になり、元も子もないと思う。	⑤過度な財政負担を将来的に残さないようにとあるが、できるだけ建物を小さくするという話になりかねない。過度な財政負担をしてでも、きちんと後世に受け継がれるような施設をつくるべきだ。例えばプレハブの小さな建物を作ったとしたら、将来的に誰にも使われない建物になり、元も子もないと思う。
⑤過度な財政負担を将来世代に残さないようにされている	そもそも施設を1つにすればコストは安くなるはずなので、過度な財政負担がどの程度なのか分からないが、将来に渡って地域に必要なものにはしっかりお金をかけるべきだ。評価軸案⑤の表現を「過度な財政負担を将来世代に残さないようにされている」と断言するのではなく、「過度な財政負担を将来世代に残さないよう工夫をしている」くらいにしたらどうか。	そもそも施設を1つにすればコストは安くなるはずなので、過度な財政負担がどの程度なのか分からないが、将来に渡って地域に必要なものにはしっかりお金をかけるべきだ。評価軸案⑤の表現を「過度な財政負担を将来世代に残さないようにされている」と断言するのではなく、「過度な財政負担を将来世代に残さないよう工夫をしている」くらいにしたらどうか。
⑤過度な財政負担を将来世代に残さないようにされている	案を比較する際には「過度な財政負担を将来世代に残さないようにされている」という視点があって良いと思う。その視点がなければ、そもそもこのワークショップの意味がなくなってしまうのではないか。	案を比較する際には「過度な財政負担を将来世代に残さないようにされている」という視点があって良いと思う。その視点がなければ、そもそもこのワークショップの意味がなくなってしまうのではないか。
⑤過度な財政負担を将来世代に残さないようにされている		概ね賛同できる。
追加したい評価項目	評価の視点として、児童センターやコミュニティセンター中心の視点となっているが、早通地域全体の公共施設の在り方を検討しているのであれば、高齢化や福祉、教育などの地域課題を解決できるような視点があっても良いのではないか。	評価の視点として、児童センターやコミュニティセンター中心の視点となっているが、早通地域全体の公共施設の在り方を検討しているのであれば、高齢化や福祉、教育などの地域課題を解決できるような視点があっても良いのではないか。

追加したい評価項目	早通児童センターや早通コミュニティセンターは昔から今の場所にあり、アクセスが良く慣れ親しんでいるので、もし場所が変わってしまったら同じように利用したいと思わなくなるかもしれない。今の場所にあり続けるという視点を入れて欲しい。	早通児童センターや早通コミュニティセンターは昔から今の場所にあり、アクセスが良く慣れ親しんでいるので、もし場所が変わってしまったら同じように利用したいと思わなくなるかもしれない。今の場所にあり続けるという視点を入れて欲しい。
追加したい評価項目	アクセスしやすく気軽に使えるなどの視点もあると良いと思う。	アクセスしやすく気軽に使えるなどの視点もあると良いと思う。
追加したい評価項目		評価軸案②「いつでも誰でも利用できる空間」という表記は貸室など部屋に対するイメージがある。車の停めやすさや施設までの通いやすさなどのアクセス面の視点も大切であるため、アクセスに関する表記も入れて欲しい。
追加したい評価項目	コミュニティセンター、児童センター、いするぎ荘の3施設が担っていた役割を引き継いでいるかという評価項目があっても良いと思う。	新たな項目として、3施設が担っていた役割を引き継いでいるかを評価する軸があっても良いと思う。
追加したい評価項目	地域を活性化するという視点を入れてほしい。	地域を活性化するという視点を入れてほしい。
追加したい評価項目	市が所有している建物の改修や新築に限らず、遊休不動産を活用することで地域の空き家の減少やコストの削減につながるかもしれないので、評価の視点に「地域の空き家の減少やコストの削減につながる地域の遊休不動産の活用」を取り入れるのはどうか。	市が所有している建物の改修や新築に限らず、遊休不動産を活用することで地域の空き家の減少やコストの削減につながるかもしれないので、評価の視点に「地域の空き家の減少やコストの削減につながる地域の遊休不動産の活用」を取り入れるのはどうか。

カテゴリー	要旨	意見
案全般	資料6施設配置図の「※児童センターは廃止」という表現ではなく、「児童センターは建物としては解体するが、子どもの居場所機能は継続する」などに変更してほしい。	資料6施設配置図の「※児童センターは廃止」という表現をやめてほしい。「児童センターは建物としては解体するが、子どもの居場所機能は継続する」などに変更してほしい。
案全般	ダンスなどのサークル活動や地域行事でも使えるステージがある部屋がほしい。いすぎ荘のステージだと狭かったので、今より大きなステージがあるとよい。	ダンスなどのサークル活動や地域行事でも使えるステージがある部屋がほしい。いすぎ荘のステージだと狭かったので、今より大きなステージがあるとよい。
案全般	現在、防災無線がないので、どの案になったとしても敷地内に防災無線を設置してほしい。	現在、防災無線がないので、どの案になったとしても敷地内に防災無線を設置してほしい。
案全般	コミュニティセンターでは高齢者のサークル活動もたくさん行っている。子どもも高齢者も平等に施設を使えるようにしてほしい。子ども優先で部屋を使い、高齢者や大人のサークル活動が十分にできないのはおかしいと思う。	コミュニティセンターでは高齢者のサークル活動もたくさん行っている。子どものことばかりではなく、子どもも高齢者も平等に施設を使えるようにしてほしい。子ども優先で部屋を使い、高齢者や大人のサークル活動が十分にできないのはおかしいと思う。
案全般	新たな施設になった時に、人員配置など今までの児童センターと同様な運営をしてもらえるか不安だ。子どもたちを第一に考えた運営をしてもらいたい。	新たな施設になった時に、人員配置など今までの児童センターと同様な運営をしてもらえるか不安だ。子どもたちを第一に考えた運営をしてもらいたい。
案全般	子どもたちがこれまで早通児童センターで出来た運動や遊びができるくらいの広さがある施設にしてもらいたい。学童は子ども1人あたりの面積基準が決まっているが、そういう基準も参考にしてほしい。	子どもたちがこれまで早通児童センターで出来た運動や遊びができるくらいの広さがある施設にしてもらいたい。
案全般		学童は子ども1人あたりの面積基準が決まっている。そういう基準も参考にしながら、子どもが安心して遊べる広さを検討してほしい。
案全般	新しく集約された施設ができるなら、カフェなどを併設して気軽に立ち寄れる雰囲気を作ってほしい。	空間が確保されているという書き方だと、子どもが遊べる空間だけが提供され、児童センターの専門員がいないと読み取れてしまう。子どもが勝手に来て勝手に帰るような場所にはしたくない。児童館ガイドラインに沿った健全育成の場であるためには、先生や見守る人がいることが前提にあると思うので、今の児童センターの機能がきちんと維持されていることを評価軸に記載してほしい。
案全般	連絡所は利用頻度が少ないので、地域内の遊休不動産等に機能移転して、貸室など他のスペースを広く取ってほしい。例えば「ディアクティビティセンターはろはろ」が使っていた施設はどうか。	連絡所は利用頻度が少ないので、地域内の遊休不動産等に機能移転して、貸室など他のスペースを広く取ってほしい。例えば、ディアクティビティセンターはろはろが使っていた施設はどうか。
案全般	今の利用状況に基づいて再配置案の延床面積が提示されているが、利用者や利用率を増やすことを前提にもう少し余裕のある延床面積を検討してもらいたい。	今の利用状況に基づいて再配置案の延床面積が提示されているが、利用者や利用率を増やすことを前提にもう少し余裕のある延床面積を検討してもらいたい。
案全般	3つの案とも空間の規模は現状よりすべて縮小している。機能は維持しつつリノベーションはするとしているが、規模を縮小したら現在ある機能をすべて維持できるとは考えられない。	3つの案とも空間の規模は現状よりすべて縮小している。機能は維持しつつリノベーションはするとしているが、規模を縮小したら現在ある機能をすべて維持できるとは考えられない。

案全般	フレキシブルな構造にしてもらいたい。将来的に子どもがいなくなったらスペースを小さくしたり、別の世代が活動する時に使えるなど、お金はかかるかもしれないが多目的で多世代が使えるような施設整備を行ってもらいたい。	フレキシブルな構造にしてもらいたい。将来的に子どもがいなくなったらスペースを小さくしたり、別の世代が活動する時に使えるなど、お金はかかるかもしれないが多目的で多世代が使えるような施設整備を行ってもらいたい。
案全般	「余剰地は売却」となっているが、余剰地を残さないように駐車場や屋外遊び場、防災設備など有効活用してほしい。	「余剰地は売却」となっているが、現有地に余剰地を残さないように駐車場や屋外遊び場、防災設備など有効活用してほしい。
案全般		余剰地が生まれた場合には、公園、駐車場など、売却する前にまず有効活用してもらいたい。
案全般	調理室機能が廃止となっているが、今までイベントの際に活用していたのでシンクとコンロなどの最低限の調理機能は残して欲しい。防災機能の施設で調理ができないと炊き出しや避難者のちょっとした煮炊きができない。	調理室がないが、部屋はなくとも調理機能は必要だ。子ども食堂や地域のイベント、子どもたちの活動にも使いたい。さらに、防災機能の施設で調理ができないと炊き出しや避難者のちょっとした煮炊きができない。
案全般		調理室機能が廃止となっているが、今までイベントの際に活用していたのでシンクとコンロなどの最低限の調理機能は残して欲しい。子ども食堂のような活用もしていきたい。
案全般	I 案、II 案にある「運動ができる機能を持った多目的室」を体育館と理解しているが、高さや広さとも足りないと思う。この高さ広さだと中高校生がバスケットボールやバドミントンを十分楽しめることができないので中高校生の利用が見込まれず、多世代交流の場にしたいという意見は反映されない。	I 案、II 案にある「運動ができる機能を持った多目的室」を体育館と理解しているが、高さや広さとも足りないと思う。この高さ広さだと中高校生がバスケットボールやバドミントンを十分楽しめることができないので中高校生の利用が見込まれず、多世代交流の場にしたいという意見は反映されない。
案全般	内野コミュニティセンターと比べると、学生が使える学習スペースやフリースペースが少ないと感じる。	内野コミュニティセンターと比べると、学生が使える学習スペースやフリースペースが少ないと感じる。
案全般	機能の学習スペースとは、子どもの勉強場所なのか、勉強もできるフリースペースなのか、どのようなスペースかイメージしにくい。	機能の学習スペースとは、子どもの勉強場所なのか、勉強もできるフリースペースなのか、どのようなスペースかイメージしにくい。
案全般	児童センターの廃止に反対だ。児童センターの名称も機能も今のまま残してほしい。	児童センターの廃止に反対だ。児童センターの名称も機能も今のまま残してほしい。
案全般		全体的に「児童センター廃止」と言っていることに納得ができない。
案全般	地域の集会やサークル活動ができる空間は、早通地域の人は無料で使えるようにしてほしい。	地域の集会やサークル活動ができる空間は、早通地域の人は無料で使えるようにしてほしい。
案全般	小中学生が少し先輩の高校生や大学生から勉強を教えてもらったり、将来を相談できるような子ども同士の交流が生まれる学習スペースができるとよい。	小中学生が少し先輩の高校生や大学生から勉強を教えてもらったり、将来を相談できるような子ども同士の交流が生まれる学習スペースができるとよい。
I 案	児童センター、コミュニティセンター、いするぎ荘のすべての機能をコミュニティセンターに入れるとなると各施設の機能を縮小することになると思うので I 案は反対だ。これまであった各施設の機能を縮小することはしたくない。	児童センター、コミュニティセンター、いするぎ荘のすべての機能をコミュニティセンターに入れるとなると各施設の機能を縮小することになると思うので I 案は反対だ。これまであった各施設の機能を縮小することはしたくない。

I 案	現存のコミュニティセンターの大規模改修だと間仕切りを変えるだけになり、十分なスペースが確保されないため、時間軸で利用者が区分されてしまうのではないかと。子どもが使用していた際に、大人が使用できないということが起きそうだ。	現存のコミセンの大規模改修だと間仕切りを変えるだけになり、十分なスペースが確保されないため、時間軸で利用者が区分されてしまうのではないかと。子どもが使用していた際に、大人が使用できないということが起きそうだ。
I 案	早通コミュニティセンターはよく利用して建物の構造が想像できるがゆえ、早通コミュニティセンターの建物を改修して早通児童センターといすぎ荘の機能を集約するには広さが足りないのではないかと。	早通コミュニティセンターはよく利用して建物の構造が想像できるがゆえ、早通コミュニティセンターの建物を改修して早通児童センターといすぎ荘の機能を集約するには広さが足りないのではないかと。
I 案	コミュニティセンターの講堂を運動ができる機能を持った多目的室にするとなっているが、バスケットボールやバドミントンなどができなくなってしまう。今の早通児童センターの体育館でさえも足りないと言う意見が出ている。	現コミュニティセンターの講堂を運動ができる機能を持った多目的室にするには天井が低すぎる。バスケットボールやバドミントンなど、児童センターの体育館でしていたことができなくなるのは反対だ。
I 案		コミュニティセンターの講堂を運動ができる機能を持った多目的室にするとなっているが、子どもはボールなどを高く打ち上げることもあるので高さが足りないと思う。今の早通児童センターの体育館でさえも足りないと言う意見が出ている。
I 案	大規模改修とはいえ、早通コミュニティセンターも新しい建物ではないので安全性が長く維持されるか心配だ。せっかくお金をかけて改修するのだからこれから何年も先のことを考えないといけない。	老朽化が進んでいるコミュニティセンターに集約するのは耐震面などで不安がある。
I 案		大規模改修とはいえ、早通コミュニティセンターも新しい建物ではないので安全性が長く維持されるか心配だ。
I 案		市の建物は80年使うことを目標としており、現在40年経っているわけだが、大規模改修したところであと40年使えるのか疑問だ。
I 案		耐震強度を考えるとあと何年持つのか。せっかくお金をかけて改修するのだからこれから何年も先のことを考えないといけない。
I 案	大規模改修中はコミュニティセンターが使いなくなる。その期間はプレハブを建てるのか、別の施設で運営するのかなど、コミュニティセンターの機能をどう維持するのか考えてほしい。	大規模改修中はコミュニティセンターが使いなくなる。その期間はプレハブを建てるのか、別の施設で運営するのかなど、コミュニティセンターの機能をどう維持するのか考えてほしい。
I 案	学習スペースがきちんと設けられるなら、フリースペースに含まれている図書室の機能は小さくても良いのではないかと。	学習スペースがきちんと設けられるなら、フリースペースに含まれている図書室の機能は小さくても良いのではないかと。
II 案	現在の早通コミュニティセンターの高さくらいある建物であれば災害時も安心だ。	現在の早通コミュニティセンターの高さくらいある建物であれば災害時も安心だ。
II 案	早通中学校区のハザードマップでは、0.5～3mの浸水が予想されている。過去にはこの地域で1階の中間くらいまで水没したことがあるので、平屋だと防災面が心配だ。平屋では評価軸④の災害時の機能を確保することは難しいと思う。	過去にこの地域で1階の中間くらいまで水没したことがあるので、平屋だと防災面が心配だ。平屋では評価軸④の災害時の機能を確保することは難しいと思う。

Ⅱ案		評価軸案④に「災害時の機能が確保されている」とあるのに、平屋の案が出てくるのはおかしいと思う。
Ⅱ案		早通中学校区のハザードマップでは、0.5~3mの浸水が予想されている。実際はどれほどの高さまで浸水するのかわからない以上、平屋建では不安が残る。
Ⅱ案		防災面で洪水には対応できなくなるのは新築する意味がないのではないか。
Ⅱ案		平屋だと水害で浸水したら避難所として使用できなくなるので、防災面が心配だ。
Ⅱ案	平屋建てでは洪水時に浸水の恐れがあるのに、災害備蓄を整備するのは矛盾していると思う。平屋建てにするのであれば備蓄品は準備せず、避難場所には指定しないでほしい。	平屋建てでは洪水時に浸水の恐れがあるのに、災害備蓄を整備するのは矛盾していると思う。平屋建てにするのであれば備蓄品は準備せず、避難場所には指定しないでほしい。
Ⅱ案	高齢者にとっては上下運動がないので平屋建てはありがたい。懸念している避難所については小学校や中学校に設定すれば良いのではないか。	高齢者にとっては上下運動がないので平屋建てはありがたい。懸念している避難所については別の施設に設定すれば良いのではないか。
Ⅱ案		平屋建てにするのであれば、小学校や中学校を避難場所に指定するのがよいと思う。
Ⅱ案	延床面積が現状やⅠ案よりも狭くなっているが、平屋なので可動式の壁を設置するなど上手く使うことで、効率良くスペースを運用できそう。	延床面積が現状やⅠ案よりも狭くなっているが、平屋なので可動式の壁を設置するなど上手く使うことで、効率良くスペースを運用できそう。
Ⅱ案	平屋建てや広さには納得していないが、コミュニティセンター、児童センター、いするぎ荘を1箇所にとまとめて新築することは賛成だ。	平屋建てや広さには納得していないが、コミュニティセンター、児童センター、いするぎ荘を1つにとまとめて新築することは賛成だ。
Ⅱ案		児童センターを利用する保護者の間では3つの施設をまとめて新築する案がベストだと話しているが、平屋建てに関しては納得できていない。
Ⅱ案	新築なので耐用年数も長く、安全を長期間維持できるのは良い点だと思う。	新築なので耐用年数も長く、安全を長期間維持できるのは良い点だと思う。
Ⅱ案	現状の児童センターとコミュニティセンターを合わせた面積(1134.12㎡)が最低でも必要だ。これまであった機能や広さを縮小しないでほしい。特に、子どもの運動ができるスペースと子どものフリースペースが1ヶ所にまとめられるようなことがないようにしてほしい。	現状の児童センターとコミュニティセンターを合わせた面積(1134.12㎡)が最低でも必要だと思う。これまであった機能や広さを縮小することはないでほしい。
Ⅱ案		今想定しているすべての機能がこの平屋建てに収まるのかが疑問である。敷地面積が不足、子どもの運動ができるスペースと子どものフリースペースが1ヶ所にまとめられるようなことがないようにしてほしい。
Ⅱ案		これまでの児童センター、コミュニティセンター、いするぎ荘の利用に合わせて、部屋を分けた方が良いのではないか。

Ⅱ案	コミュニティセンターと児童センター合わせて延床面積500～700㎡だと児童センターが現状の面積より大幅に狭くなるのではないかと困る。この面積で現在の機能をすべて確保できるか疑問なので、この案は受け入れられない。	この案は受け入れられない。コミュニティセンターと児童センター合わせて延床面積500～700㎡だと児童センターが現状の面積より大幅に狭くなるのではないかと困る。この面積でコミセンや児童センターの現在の機能をすべて確保できるか疑問だ。
Ⅱ案	機能が集約されて子どもだけではなく他の世代も利用することを考えると、多目的室の広さでは狭い。他のスペースを狭めてでも早通コミュニティセンターの講堂程度の広さは確保してほしい。	機能が集約されて子どもだけではなく他の世代も利用することを考えると、多目的室の広さでは狭い。他のスペースを狭めてでも早通コミュニティセンターの講堂程度の広さは確保してほしい。
Ⅱ案	なぜ平屋建てなのか疑問だ。同じ広さの土地を有効活用するのなら、複数階建てでも良いのではないかと。水害時にも避難できる施設にしてほしい。	なぜ平屋建てなのか疑問だ。同じ広さの土地を有効活用するのなら、複数階建てでも良いのではないかと。水害対応としても複数階建ての方が良い。高齢者の利用頻度が高い機能を1階に配置するなど工夫すればエレベーターがなくても良いのではないかと。
Ⅱ案		平屋ではなく3階建てくらいになれば、これまであった機能もすべて入るだろうし、災害時も避難所となるので安心だ。水害時にも避難できる施設にしてほしい。
Ⅱ案		平屋ではなく、2階建てにすることで防災機能を確保でき、ホールのような広いスペースを作れば住民が避難してきた際にも使えるので良いと思う。
Ⅱ案	防災のことを考えると、床面積が小さくなったとしても、3階建てくらいにしてもらいたい。複数階建てにするのなら、誰でも移動できるようにエレベーターなどをつけてほしい。	防災のことを考えると、床面積が小さくなったとしても、3階建てくらいにしてもらいたい。複数階建てにするのなら、誰でも移動できるようにエレベーターなどをつけてほしい。
Ⅱ案		予算上難しいのなら仕方がないが、新築で3階建てが理想だ。
Ⅱ案	平屋ではなく2階建てにするのはどうか。例えば、昼間は子どもが部屋を使って、夕方から大人が使えるという運用になると、年代問わず、いつでも誰でも使える空間ではなくなってしまう。1つの部屋を時間によって利用者を分けるのではなく、1階は児童センター、2階はコミュニティセンターと機能でフロアを分ければ、それぞれの機能を維持したまま、1つの建物で運営していけるのではないかと。	2階建てにできるのなら、子どものための機能を2階に、早通コミュニティセンターの機能を1階に持ってきてはどうか。
Ⅱ案		児童センターとコミュニティセンターを1つの施設にする場合、昼間は子どもが部屋を使って、夕方から大人が使えるという運用になると、年代問わず、いつでも誰でも使える空間ではなくなってしまう。1つの部屋を時間によって利用者を分けるのではなく、1階は児童センター、2階はコミュニティセンターと機能でフロアを分ければ、それぞれの機能を維持したまま、1つの建物で運営していけるのではないかと。

Ⅱ案		平屋ではなく2階建てにして、1階は児童センター、2階はコミュニティセンターとし、1階の児童センターには図書館や体育館など児童館ガイドラインに基づく機能を入れてほしい。
Ⅱ案	児童センターとコミュニティセンターが集約されたとしても、それぞれに必要な機能があるので、ただの管理人では困る。特に児童センターには専門職員を配置してほしい。	児童センターとコミュニティセンターが集約されたとしても、それぞれに必要な機能があるので、ただの管理人では困る。特に児童センターには専門職員を配置してほしい。
Ⅱ案	児童センターは児童福祉法で、体育館、図書館、お遊戯室が必ず必要となっているので、その機能をすべて確保できる広さにしてほしい。	児童センターは児童福祉法で、体育館、図書館、お遊戯室が必ず必要となっているので、その機能をすべて確保できる広さにしてほしい。
Ⅱ案	現状児童センターは子どもが来館した際に、職員が子どもの様子をチェックをしているようだ。職員が見守りしやすいように入り口を分けた方が良いのではないか。	現状児童センターは子どもが来館した際に、職員が子どもの様子をチェックをしているようだ。職員が見守りしやすいように入り口を分けた方が良いのではないか。
Ⅱ案	一つの建物に複数の機能が入るので、入り口は一つでも良いが、どんな機能が入っているか分かるように看板表示をそれぞれ分ければ良いのではないか。	一つの建物に複数の機能が入るので、入り口は一つでも良いが、どんな機能が入っているか分かるように看板表示をそれぞれ分ければ良いのではないか。
Ⅲ案	小学校に子どもの居場所機能を移転する案を出すのならば、児童の保護者にも意見を聞くべきだ。ワークショップ参加者が賛成だとしても、児童の保護者が納得しなければ実現できないと思う。	小学校に子どもの居場所機能を移転する案を出すのならば、児童の保護者にも意見を聞くべきだ。ワークショップ参加者が賛成だとしても、児童の保護者が納得しなければ実現できないと思う。
Ⅲ案	これまで児童センターに歩いて通っていた子は学校だと遠くなってしまふ。子どもが来たいときに来れて、帰りたいたときに帰れることが児童センターの良いところなので、子どもが自由に行き来できなくなることは反対だ。児童センターは今ある場所につくるといことが大前提だ。	これまで児童センターに歩いて通っていた子は学校だと遠くなってしまふ。子どもが来たいときに来れて、帰りたいたときに帰れることが児童センターの良いところなので、子どもが自由に行き来できなくなることは反対だ。
Ⅲ案		この案は論外である。これまでのワークショップでも意見が出ていたが、児童センターは今ある場所につくるといことが大前提だ。
Ⅲ案	小学校の体育館や空き教室は毎日使えないと思うので、児童センターの「いつでも誰でも使える」ができなくなってしまうので反対だ。	小学校の体育館や空き教室は毎日使えないと思うので、児童センターの「いつでも誰でも使える」ができなくなってしまうので反対だ。
Ⅲ案	これまで児童センターを利用していた親子や中学生、サークル活動をしていた人たちは小学校に入りづらさを感じてしまうのではないか。	児童センターを利用している親子や中学生は、学校に子どもの居場所機能ができた場合に入りづらさを感じてしまうのではないか。
Ⅲ案		児童センターだからサークル活動のために行きやすいが、小学校だと敷居が高くなってしまふ。
Ⅲ案	コミュニティセンターは子どもから大人まで多世代に使ってもらい、交流を生むことが一番大切だと思っているが、小学校に機能移転すると多世代交流は難しくなってしまう。	コミュニティセンターは子どもから大人まで多世代に使ってもらい、交流を生むことが一番大切だと思っている。子どもの居場所だけ別の場所にしたら、多世代交流の機会が減ってしまうのでⅢ案は反対だ。

Ⅲ案		小学校に機能移転となると、多世代の交流を生み出すことが難しくなる気がする。
Ⅲ案	子ども達には学校とは別の居場所が必要だ。不登校の子や学校を好きではない子が利用できなくなるので反対だ。児童センターが工事で一時的に小学校に移った時には、子どもたちの利用が少なかった。オープンハウスの時にも大反対されていた案なのにまだ案として残っているのはなぜなのか。	子ども達には学校とは別の居場所が必要だ。学校に子どもの居場所機能をつくったら、いじめや不登校の子は使えなくなってしまう。
Ⅲ案		小学校に機能移転となると、不登校の子や学校を好きではない子が利用できなくなるので反対だ。
Ⅲ案		Ⅲ案には反対だ。児童センターが工事で一時的に小学校に移った時には、子どもたちの利用が少なかった。子どもたちは学校と違う場所を求めている。オープンハウスの時にも大反対されていた案なのにまだ案として残っているのはなぜなのか。
Ⅲ案	学校との利用日や利用条件の検討、人員の確保など様々な調整があると思うので、今より運営面での負担が増えるのではないか。	Ⅲ案になったとしたら、学校、児童センターともに利用日の調整や利用条件の検討など様々な調整があると思うので、今より運営面での負担が増えるのではないか。
Ⅲ案		小学校に機能移転となると、人員の確保や小学校の先生達との調整も大変になるのではないか。
Ⅲ案		小学校の空き教室を利用すると、小学校側の管理も難しいのではないか。
Ⅲ案	小学校が児童センターのように誰でも入れる場所になると小学校側の防犯面が心配になる。	小学校が児童センターのように誰でも入れる場所になると小学校側の防犯面が心配になる。
Ⅲ案	大規模改修とはいえ、いするぎ荘も新しい建物ではないので安全性が長く維持されるかが心配だ。平屋なので防災面で懸念がある。	大規模改修とはいえ、いするぎ荘も新しい建物ではないので安全性が長く維持されるかが心配だ。
Ⅲ案		いするぎ荘に機能集約しても、平屋なので水害など防災面で懸念がある。
Ⅲ案	小学校の方が築年数が経っている。わざわざ古い施設に機能を移転する意味が理解できない。	小学校の方が築年数が経っている。わざわざ古い施設に機能を移転する意味が理解できない。
Ⅲ案	学校の中に児童センターの機能を持つてくると、学童との区別が難しくなるのではないか。	学校の中に児童センターの機能を持つてくると、学童との区別が難しくなるのではないか。
新たな提案	【Ⅰ案+体育館のみを増設案】 児童センター、コミュニティセンター、いするぎ荘のすべての機能を入れるには狭すぎるので、Ⅰ案にするのであれば、隣に体育館を増設したらどうか。	児童センター、コミュニティセンター、いするぎ荘のすべての機能を入れるには狭すぎるので、Ⅰ案にするのであれば、隣に体育館を増設したらどうか。
新たな提案	【児童センターを集約せず、単独で建物を残す案】 児童センターを独立した建物にし、児童福祉施設としての拠点性を重視した施設にしてほしい。集約化するのであれば、児童センターがコミュニティセンターに集約されるのではなく、児童センターにコミュニティセンターの機能が集約されることが理想だ。	児童センターを独立した建物にし、児童福祉施設としての拠点性を重視した施設にしてほしい。集約化するのであれば、児童センターがコミュニティセンターに集約されるのではなく、児童センターにコミュニティセンターの機能が集約されることが理想だ。

<p>新たな提案</p>	<p>【現状を残す案】          児童センターは建物として単独であってほしい。現状の児童センターを修繕しながら使い、修繕することが難しくなってきたから新設や複合化を考えたい。</p>	<p>児童センターは建物として単独であってほしい。現状の児童センターを修繕しながら使い、修繕することが難しくなってきたから新設や複合化を考えたい。</p>
<p>新たな提案</p>	<p>【現状を残す案】          資料3の現状～Ⅲ案までのコスト額について、それぞれ大規模改修をしてコミュニティセンター、児童センター、いするぎ荘をそのまま残すことの検討の余地はないのか。</p>	<p>資料3の現状～Ⅲ案までのコスト額について、それぞれ大規模改修をしてコミュニティセンター、児童センター、いするぎ荘をそのまま残すことの検討の余地はないのか。</p>

カテゴリー	要旨	意見
その他	資料3の施設再編にかかる大まかなスケジュールに「累計5～6年」とあるが、これは一般的な期間との説明があったが、児童センターが雨漏りなどしている中、できるだけ短くすべきという要望に応えてほしい。	児童センターが雨漏りなどしている中、工事が終了する5～6年もの間、市はどのように子どもの遊び場を確保していくのか。土地はあるのだから、なるべく早く計画を進め、建設に着手してほしい。工事終了まで時間が掛かりすぎだ。
その他		資料3の施設再編にかかる大まかなスケジュールに「累計5～6年」とあるが、これは一般的な期間との説明があったが、できるだけ短くすべきという要望に応えてほしい。
その他	ワークショップを円滑に進めるためにも、児童センターの雨漏りの話は今回のワークショップとは別の場で議論してほしい。	ワークショップを円滑に進めるためにも、児童センターの雨漏りの話は今回のワークショップとは別の場で議論してほしい。
その他	児童センターが雨漏りのため、いすろぎ荘に移っているが、いすろぎ荘を利用したい人もいるので、プレハブなど仮設の児童センターを作り、運用した方がいいのではないかな。	児童センターが雨漏りのため、いすろぎ荘に移っているが、いすろぎ荘を利用したい人もいるので、プレハブなど仮設の児童センターを作り、運用した方がいいのではないかな。
その他	新潟市のコミュニティセンターに関する計画や教育計画、福祉計画などを分かった上で議論できると良いと思う。今回、児童館ガイドラインを見れたことで、児童センターの設置目的や専門職員を配置しなければいけないなどの必要な機能を理解することができた。それと同じように他の計画も見ること、それぞれに必要な機能や視点が見えてくると思う。	新潟市のコミュニティセンターに関する計画や教育計画、福祉計画などを分かった上で議論できると良いと思う。今回、児童館ガイドラインを見れたことで、児童センターの設置目的や専門職員を配置しなければいけないなどの必要な機能を理解することができた。それと同じように他の計画も見ること、それぞれに必要な機能や視点が見えてくると思う。
その他	ニューズレターを配布していると思うが、読んでいる人はどのくらいいるのだろうか。ワークショップの参加者は参加しているからこそ、ニューズレターを読んだり、ワークショップを自分事として考えられるが、参加者以外の人には関係ないものと思っている人も多いと思う。ニューズレターを配るだけでなく、アンケートをとったり、直接利用者の声を聞く機会を設けるなどしてワークショップ参加者以外の地域住民にも意見を聞いてほしい。	ニューズレターを配布していると思うが、読んでいる人はどのくらいいるのだろうか。ワークショップの参加者は参加しているからこそ、ニューズレターを読んだり、ワークショップを自分事として考えられるが、参加者以外の人には関係ないものと思っている人も多いと思う。ニューズレターを配るだけでなく、アンケートをとったり、直接利用者の声を聞く機会を設けるなどしてワークショップ参加者以外の地域住民にも意見を聞いてほしい。
その他	特にハード面は建ててしまったら変えることはできないので、ワークショップ参加者以外の住民の意見もしっかりと聞いたうえで次回再配置案を出してほしい。	特にハード面は建ててしまったら変えることはできないので、ワークショップ参加者以外の住民の意見もしっかりと聞いたうえで次回再配置案を出してほしい。
その他	コミュニティソーシャルワーカーなどいろいろな分野の専門性のある方から意見がきけると新たな視点や案が出てくると思うので意見が聞けるとよい。	空間が確保されているという書き方だと、子どもが遊べる空間だけが提供され、児童センターの専門員がいないと読み取れてしまう。子どもが勝手に来て勝手に帰るような場所にはしたくない。児童館ガイドラインに沿った健全育成の場であるためには、先生や見守る人がいることが前提にあると思うので、今の児童センターの機能がきちんと維持されていることを評価軸に記載してほしい。
その他	このワークショップは地域のこれからについて考えているのだから、自治会からも意見を聞く必要があるのではないかな。	このワークショップは地域のこれからについて考えているのだから、自治会からも意見を聞く必要があるのではないかな。

その他	いずれの再配置案になっても、新しい施設に児童館ガイドラインに沿った児童センター機能を必ず残すと市から言ってほしい。	いずれの再配置案になっても、新しい施設に児童館ガイドラインに沿った児童センター機能を必ず残すと市から言ってほしい。
その他	再配置案のような具体案が示されると不平、不満が出るのは心情的に理解できるが、未来ある子どもたちのために議論していることを踏まえると、「すべての要望を通してほしい」と文句を言うのは改めないといけないと思う。	再配置案のような具体案が示されると不平、不満が出るのは心情的に理解できるが、未来ある子どもたちのために議論していることを踏まえると、「すべての要望を通してほしい」と文句を言うのは改めないといけないと思う。