

1. 今日の議論でよかったこと

- 全体を見て意見するとなると難しいが、建物や機能など、ポイントを絞ると考えやすく、発言しやすかった。
- A～C案について、具体的な意見が出た。
- 前に進んでいるのでよかった。
- 意見はそれぞれ出し尽くした感じがする。
- 財政負担（コスト）が出てきたが、「まず、箱を減らすのではなく、拠点や機能の面を優先する」意見が多く、議論できた。
- 各グループとも同じような意見が出ていたと感じた。
- 今までの経過がよく分かった。
- 各案の現時点におけるコスト比較が出てきたこと。
- 説明が分かりやすい。
- 全員が話せたのでよかった。
- フリートークがよかった。
- だんだん形が見えてきてよかった。
- 評価（案）作成で、財政的に考えるか、住み良いまちづくりで考えていくか、色々話を聞くことができてよかった。
- 次回に建築物の図面が発表になることで、ますます具体化すること。

2. 内容について言い足りなかったこと

- 新庁舎の駐車場について意見が出たが、自家用車だけでなく、公共交通機関を利用するときにも、雨や雪を気にせず利用できるようにしてほしい。
- 資料が分かりにくいと感じた。
- 新庁舎基本構想検討会議とこのワークショップとの整合性が分からない。
- A～C案について、個別に検討した方がよかった。
- 個人の意見を表明する機会がなかった。特に後半のグループ討議が不満。
- 公民館は新庁舎新築後に移転し、各部屋が建設費等の増大のために縮小とならないように、これからの文化活動・地域活動の活発のため現在のスペースより110～120%と広く、縮小は絶対にならないようにお願いしたい。

3. 進め方について言いたいこと

- 話が進むにつれ、全員の理解度（欠席者を除く）に差が出てきたのではないかな。
- 新庁舎基本構想検討会議の参考意見なしに、新庁舎の機能整理をまとめると言われても。
- 新庁舎以外の諸公共施設のあり方には、実現性を見極め、実行されることを望む。
- 最後が強引では。
- A～C案について、じっくり話したかった。
- 対策案と評価軸にのみ、議論を集中させすぎた。
- ポイントについて、出席者の意見発表があってもよかったのではないかな。
- 3時間は長いと感じた。
- 進め方はよいが、決定したことは積極的に伝達してもらいたい。